



Vicerrectoría de Docencia
Departamento de Registro

Valoración de la experiencia de llevar a cabo los procesos educativos en la Universidad Nacional en presencialidad-remota con apoyo tecnológico por parte de la población estudiantil. I período 2020

Autores:

Magaly Rodríguez Pineda

Enid Quesada Alfaro

Ricardo Ramírez Montenegro

Octubre del 2020

TABLA DE CONTENIDO

<i>Tabla de cuadros</i>	5
<i>Presentación</i>	10
<i>I. Introducción</i>	12
1.1. Antecedentes del proyecto	12
1.2. Objetivos	13
<i>II. Aspectos metodológicos</i>	15
2.1. Equipo de trabajo.....	15
2.2. Definición de la población	15
2.3. Delimitación del estudio	15
2.4. Cuestionario	16
2.5. Recolección de la información.....	17
2.6. Procesamiento de datos.....	17
<i>III. Perfil sociodemográfico</i>	18
3.1. Sexo, identidad de género, orientación sexual y edad	18
3.2. Estado civil, tenencia de hijos, número de miembros por familia y etnia	19
3.3. Condición de discapacidad	20
3.4. Procedencia geográfica del estudiantado.....	21
3.5. Lugar de residencia en el I período lectivo y situación del traslado	22
3.6. Antecedente académico y condición de estudiante con beca.....	23
<i>IV. Situación económica producto de la pandemia y comportamiento de los retiros justificados</i>	25
4.1. Cambio en la situación económica de la población estudiantil producto de la pandemia.....	25
4.1.1. Afectación económica de la pandemia por procedencia geográfica del estudiantado.....	26
4.1.2. Afectación económica de la pandemia por estrato de colegio de procedencia y condición de becado.....	26
4.1.3. Situación económica que presentó la familia producto de la pandemia.	27

4.2. Comportamiento de los retiros justificados	28
V. Conexión a internet y herramientas tecnológicas.....	29
5.1. Conexión a Internet	29
5.1.1. Conexión a INTERNET según características geográficas	31
5.1.2. Conexión a INTERNET según Estrato de colegio de procedencia y condición de la beca.....	33
5.1.3. Medios que utilizó la población estudiantil que no contaba con señal de INTERNET en lugar que habitaban.....	34
5.2. Características de la conexión a INTERNET	35
5.2.1. Características de las personas estudiantes beneficiadas con los chips otorgados por la universidad.	37
5.2.2. Promedio de personas con las que comparte INTERNET y percepción sobre la señal. 39	
5.3. Dispositivo electrónico que utiliza con mayor frecuencia para llevar los cursos en presencialidad remota.....	41
VI. Condiciones del espacio y entorno personal para el aprendizaje.....	46
VII. Experiencia de aprendizaje en presencialidad remota.....	47
7.1. Experiencia previa con herramientas tecnológicas por parte del estudiantado.....	47
7.2. Asistencia a las clases sincrónicas (donde el profesorado y el estudiantado interactúan en tiempo real) y percepción sobre la duración de la clase	48
7.3. Herramientas utilizadas en el desarrollo de los cursos en el período anterior.	52
7.4. Recursos y actividades para la presentación de los temas que fueron utilizados con mayor frecuencia en los primeros períodos lectivos del 2020.....	52
7.5. Actividades de aprendizaje y evaluación que fueron asignadas con mayor frecuencia en el período anterior.....	53
7.6. Actividades de aprendizaje colectivas que fueron asignadas con mayor frecuencia durante el período anterior.....	54
7.7. Otras técnicas utilizadas para valorar los aprendizajes en el período anterior.....	55
7.8. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota	56
7.8.1. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota de acuerdo con características geográficas de procedencia.....	58

7.8.2. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota de acuerdo con el estrato de colegio de procedencia y condición de becado	59
VIII. Valoración comparativa de aspectos del aprendizaje en presencialidad y en entornos virtuales.....	60
8.1. Valoración general de la experiencia que ha tenido sobre las clases o actividades en entornos virtuales	61
8.2. Percepción sobre el tiempo dedicado a actividades académicas en la presencialidad remota en relación con las clases presenciales.....	62
8.3. Percepción sobre las evaluaciones en la presencialidad remota en relación con las evaluaciones en presencialidad	63
8.4. Opinión sobre lo aprendido en los cursos que aprobó en el período anterior en presencialidad remota?	64
8.5. Apreciación sobre las condiciones que deben mejorar o cambiar para que la población estudiantil tenga una experiencia exitosa en actividades académicas o lecciones en entornos virtuales	65
X. Continuidad de la matrícula.....	70
XI. Las voces de los estudiantes.....	72
Anexo.....	91
Referencias.....	97

Tabla de cuadros

Cuadro 1. Porcentaje de respuesta del cuestionario de valoración de la experiencia de llevar a cabo los procesos educativos en la Universidad en presencialidad remota con apoyo tecnológico, en el I ciclo del año 2020.....	16
Cuadro 2. ¿Cambió la situación económica de su hogar debido a la pandemia producto del COVID 19?.....	25
Cuadro 3. Conexión de Internet en la casa de habitación donde residía en el período anterior, según Campus.....	29
Cuadro 4. Conexión de Internet en la casa de habitación donde residía en los primeros períodos lectivos del 2020, según Facultad.....	31
Cuadro 5. Conexión de Internet en la casa de habitación donde residía en los primeros períodos lectivos del 2020 según condición de becado y no becado y Estrato de colegio de procedencia del estudiantado.....	34
Cuadro 6. Medios que utilizó para poder continuar con sus estudios universitarios	35
Cuadro 7. Características de la conexión a INTERNET para poder llevar los cursos, según Campus.....	36
Cuadro 8. Característica de la tenencia del dispositivo: es propio o prestado	44
Cuadro 9. ¿Cómo son sus condiciones tecnológicas en el presente período lectivo?	44
Cuadro 10. Condiciones de su espacio y entorno personal y social para el aprendizaje	46
Cuadro 11. Experiencia previa con herramientas tecnológicas por parte del estudiantado ..	47
Cuadro 12. Asistencia a las clases sincrónicas según Campus	49
Cuadro 13. Asistencia a las clases sincrónicas según Facultad.....	49
Cuadro 14. ¿Qué duración tenían en promedio las clases en línea o sincrónicas?, según Campus.....	51
Cuadro 15. En promedio, ¿qué duración considera recomendable para sus clases sincrónicas (en línea) en siguientes ciclos en los que se mantenga la presencialidad remota por Covid-19?, según Campus	51
Cuadro 16. Recursos y actividades para la presentación de los temas fueron utilizados con mayor frecuencia en el período anterior.....	53
Cuadro 17. Actividades de aprendizaje y evaluación que fueron asignadas con mayor frecuencia en el período anterior	54

Cuadro 18. Actividades de aprendizaje colectivas que fueron asignadas con mayor frecuencia durante el período anterior	55
Cuadro 19. Otras técnicas utilizadas para valorar los aprendizajes en el período anterior ..	56
Cuadro 20. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para su aprendizaje en presencialidad remota según Campus.....	57
Cuadro 21. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para su aprendizaje en presencialidad remota según Facultad	57
Cuadro 22. Considerando la experiencia que ha tenido con respecto a las clases o actividades en entornos virtuales en el período anterior y las clases presenciales de años anteriores ¿Cómo valora los siguientes aspectos?	60
Cuadro 23. Considerando la experiencia que ha tenido con la docencia en	61
Cuadro 24. Valoración general que ha tenido sobre las clases o actividades en entornos virtuales según Campus.....	62
Cuadro 25. ¿El tiempo dedicado a actividades académicas en la presencialidad remota ha aumentado en relación con las clases presenciales?, opinión según Campus	63
Cuadro 26. Percepción sobre las evaluaciones en la presencialidad remota en relación con las evaluaciones en presencialidad según Campus	63
Cuadro 27. Percepción sobre las evaluaciones en la presencialidad remota en relación con las evaluaciones en presencialidad según Facultad.....	64
Cuadro 28. Opinión sobre lo aprendido en los cursos que aprobó en el período anterior en presencialidad remota según Campus	65
Cuadro 29. Opinión sobre lo aprendido en los cursos que aprobó en el período anterior en presencialidad remota según Campus	65
Cuadro 30. Condiciones que deben mejorar o cambiar la población estudiantil para una experiencia exitosa en actividades académicas o lecciones en entornos virtuales	66
Cuadro 31. Percepción sobre sus emociones en el período anterior.....	69
Cuadro 32. Continuidad de la matrícula según Campus	70

Tabla de figuras

Figura 1. Población estudiantil según sexo, identidad de género, orientación sexual y edad docente según sexo	19
Figura 2. Estado civil, tenencia de hijos, número de miembros por familia y etnia.....	20
Figura 3. Condición de discapacidad e incidencia por tipo de discapacidad	20
Figura 4. Procedencia geográfica del estudiantado	21
Figura 5. Región de Planificación de procedencia del estudiantado	22
Figura 6. Lugar de residencia durante la pandemia y traslado de lugar de residencia en el segundo ciclo lectivo.....	23
Figura 7. Tipo de colegio, estrato de colegio, condición de becado y año de ingreso del estudiantado que respondió el cuestionario.....	24
Figura 8. Afectación económica de la pandemia por procedencia geográfica del estudiantado	26
Figura 9. Afectación económica de la pandemia por estrato de colegio de procedencia y condición de persona becada.....	27
Figura 10. Conexión a INTERNET según características geográficas.....	32
Figura 11. Ubicación del estudiantado que manifestó no contar con INTERNET	33
Figura 12. ¿Qué tipo de conexión a INTERNET utilizó para poder llevar los cursos que matriculó en la UNA? Según Estrato de colegio de procedencia y condición de becado(a) y no becado(a)	37
Figura 13. Personas estudiantes beneficiadas con los chips otorgados por la universidad según características geográficas de procedencia.....	38
Figura 14. Personas estudiantes beneficiadas con los chips otorgados por la universidad según su procedencia de estrato de colegio y condición de becado	38
Figura 15. ¿Comparte el INTERNET? y ¿con cuántas personas?.....	39
Figura 16. ¿Considera que el compartir el Internet, disminuye la señal para llevar a cabo sus labores académicas? y ¿Cómo considera que fue la conexión de Internet que utilizó?.....	40
Figura 17. ¿Cómo considera que fue la conexión de INTERNET que utilizó? Según proveniencia del Estrato de colegio y condición de la beca.....	41

Figura 18. ¿Cuál es el dispositivo electrónico que utilizó con mayor frecuencia para llevar los cursos en presencialidad remota? y ¿Este dispositivo electrónico en qué estado se encuentra?.....	42
Figura 19. Dispositivo electrónico que utilizó con mayor frecuencia para llevar los cursos en la universidad, según proveniencia del Estrato de colegio y condición de tenencia de beca	43
Figura 20.¿Cómo son sus condiciones tecnológicas en el presente período lectivo?, según Estrato de procedencia y población becada y no becada	45
Figura 21.¿Pudo asistir a clases sincrónicas?, según Estrato de procedencia y condición de la beca	50
Figura 22. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota de acuerdo con características geográficas de procedencia	58
Figura 23. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota de acuerdo con el estrato de colegio de procedencia y condición de becado	59
Figura 24. Otras Condiciones que deben mejorar o cambiar la población estudiantil para una experiencia exitosa en actividades académicas o lecciones en entornos virtuales	67
Figura 25.Criterios externados por la población estudiantil relacionados con el tema de la presencialidad remota	75
Figura 26. Criterios externados por la población estudiantil relacionados con el tema de la población docente en presencialidad remota.....	76
Figura 27. Criterios externados por la población estudiantil relacionados con el tema conectividad e instrumentos tecnológicos.....	77
Figura 28. Criterios externados por la población estudiantil relacionados los cursos y servicios administrativos	77
Figura 29. Criterios externados por la población estudiantil relacionados con problemas personales	78

Tabla de gráficos

Gráfico 1. Cantidad de cursos en aula virtual.....	13
Gráfico 2. ¿Cuál fue la situación, desde el punto de vista económico, que se presentó en su familia producto de la pandemia? (Respuesta múltiple).....	27
Gráfico 3. Razones por las que retiró todos los cursos (Respuesta múltiple, cifras absolutas)	28
Gráfico 4. ¿Para qué había utilizado herramientas tecnológicas en sus cursos en la universidad en años anteriores? (Respuesta múltiple).....	48
Gráfico 5. Herramientas utilizadas en el desarrollo de los cursos en los períodos periodos lectivos del 2020.....	52
Gráfico 8. Razones por las cuales no matriculó en el II ciclo (Respuesta Múltiple).....	71

Presentación

El momento histórico que vive el país producto de la pandemia producida por el SARS-CoV-2 establece muchos retos en todos los ámbitos: político, económico, social y educativo. La educación superior no es la excepción; en la Universidad Nacional, el cambio en la modalidad para llevar a cabo los procesos de enseñanza y aprendizaje de manera no presencial ocurrió casi en forma inmediata a partir de marzo (momento en que se dio el primer caso de coronavirus en el país), se tuvo que adoptar una docencia remota de emergencia. A dicha modalidad no presencial y con apoyo tecnológico se le denominó “presencialidad remota”, entendida “como la posibilidad de participar de procesos educativos desde lugares geográficamente distribuidos, sincrónica o asincrónicamente (UNA-CONSACA-ACUE-045-2020)

En la Universidad Nacional, a pesar de tener las herramientas tecnológicas, plataforma virtual y algunos programas en la modalidad virtual o híbrida, no todo su personal docente y estudiantes conocían o utilizaban dichas herramientas, pues las clases presenciales predominaban.

Aunado a lo anterior, un sector de la comunidad estudiantil presentaba limitaciones en cuanto a la disponibilidad de dispositivos electrónicos y señal de INTERNET, herramientas fundamentales en esta modalidad de aprendizaje. Situaciones que se trataron de subsanar por parte de la universidad con las acciones que se detallan en el Anexo 1 de este documento.

Al profesorado se le apoyó mediante capacitaciones y asesoría en el uso de tecnologías disponibles en la UNA, en mediación pedagógica y evaluación con apoyo tecnológico; no obstante, las curvas de aprendizaje varían y el alcance de dichos apoyos es limitado.

Una vez finalizado el I período 2020, la Vicerrectoría de Docencia y el Departamento de Registro, creyeron oportuno realizar dos investigaciones para establecer un diagnóstico de la situación en el contexto de la presencialidad remota considerando los dos actores principales: el personal docente y el estudiantado. Como preámbulo a estas investigaciones se realizó un análisis cuantitativo del comportamiento de cuatro variables¹: rendimiento, deserción en el II período, comportamiento de los retiros justificados y comportamiento de la matrícula. Los resultados indican que no hubo una afectación en estos indicadores, todo lo contrario, hubo un incremento de la matrícula en el II ciclo del año 2020 con referencia al II ciclo del año anterior, el rendimiento (porcentaje de créditos aprobados) se mantuvo con respecto a ciclos anteriores, los retiros justificados han registrado cifras similares con respecto a otros años y la deserción fue menor al parámetro promedio de ciclos anteriores (menor al 13%).

¹ Ver en <https://www.registro.una.ac.cr/see/index.php/perfil-del-estudiante-primer-ingreso-2018/141-cuadros-powerbi/encuesta-estadisticas-especificas-e-informes-cuadros-power-bi/577-estadisticas-e-informes-efecto-de-la-pandemia>

El estudio relacionado con la valoración sobre la ejecución de los procesos educativos en presencialidad remota con apoyo tecnológico por parte de los docentes se concluyó y se encuentra publicado en el sitio de las Estadísticas Estudiantiles de la Universidad Nacional (EEUNA)².

Para realizar estas investigaciones se crea un equipo conformado por tres personas de la Vicerrectoría de Docencia y el Departamento de Registro, que estuvieron a cargo de la elaboración del cuestionario, la encuesta piloto, la implementación de la encuesta, el seguimiento de la aplicación, el procesamiento de la información, la visualización y el análisis de los resultados.

Este documento presenta un análisis descriptivo de los resultado de la encuesta aplicada a la población estudiantil, en la que se exponen características relacionadas con condiciones sociodemográficas, situación económica de la familia y retiros justificados, señal de INTERNET y herramientas tecnológicas, condiciones del espacio y entorno personal y social para el aprendizaje, experiencia del aprendizaje en presencialidad remota, valoración general de la experiencia del aprendizaje y continuidad de la matrícula para el II ciclo. A partir de estos resultados generales, diferentes instancias universitarias podrán realizar análisis más exhaustivos que permitan una mejora en las condiciones para la enseñanza de la población estudiantil que tienen a su cargo, para este fin la base de datos anonimizada estará a disposición de la comunidad universitaria.

Un especial agradecimiento al Área de Informática del Departamento de Registro por la ayuda logística brindada para la realización de esta investigación.

²Los resultados sobre la valoración docente pueden visualizarse en el siguiente enlace:
<https://www.registro.una.ac.cr/see/index.php/perfil-del-estudiante-primer-ingreso-2018/valoracion-de-la-experiencia>

I. Introducción

El estudio “Valoración de la experiencia de llevar a cabo los procesos educativos en la Universidad en presencialidad remota con apoyo tecnológico por parte de la población estudiantil” tiene como objetivo conocer la experiencia y valoración del estudiantado sobre la ejecución de la docencia mediante la presencialidad remota con apoyo tecnológico durante el primer período lectivo del año 2020, que permita la definición de las acciones institucionales para mejorar la experiencia en siguientes periodos lectivos que se desarrollen en esta modalidad.

La valoración de la experiencia integra diversos aspectos como las condiciones de conexión y acceso a dispositivos adecuados, condiciones de su espacio de estudio, el tipo de actividades para el aprendizaje que mejor han funcionado, las herramientas tecnológicas utilizadas, su percepción sobre aciertos, desaciertos y aprendizajes de esta modalidad educativa, entre otros.

Asimismo, interesa determinar cuáles poblaciones estudiantiles se vieron más afectadas por el cambio abrupto a la presencialidad remota que tuvo que adoptarse por causa de la emergencia sanitaria.

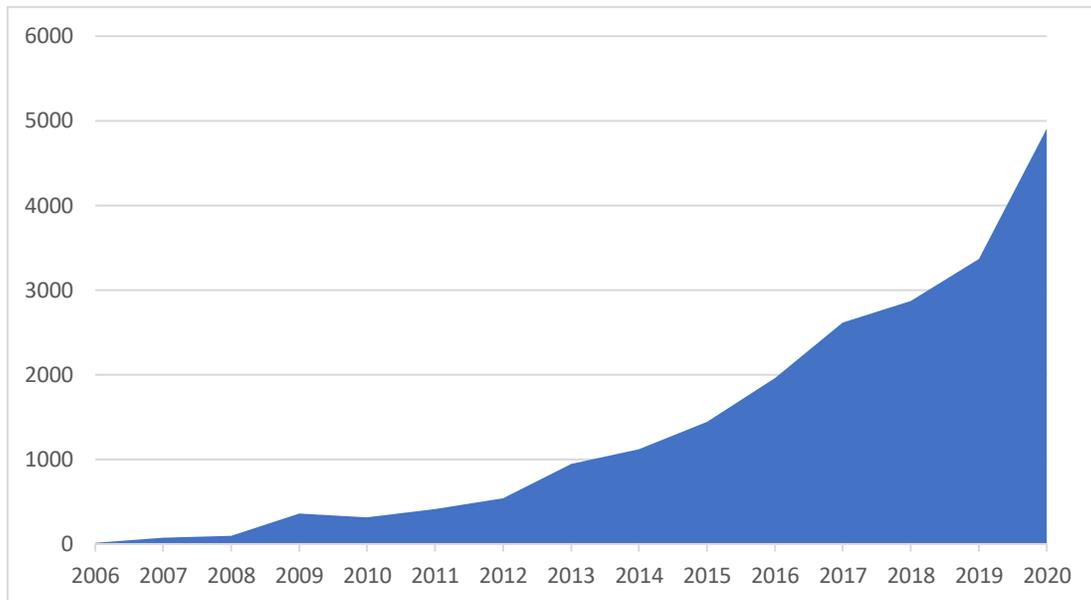
1.1. Antecedentes del proyecto

El antecedente principal de este estudio se circunscribe a la emergencia sanitaria producida por el SARS-CoV-2 y su efecto en el quehacer universitario evaluado bajo la perspectiva de la población estudiantil. La Universidad Nacional tenía experiencia en el desarrollo de programas virtuales desde finales de la década noventa y las propuestas en esta modalidad se han incrementado con el paso de los años. La Universidad también disponía de un conjunto de alternativas tecnológicas para el apoyo de la actividad académica que se han acompañado con capacitación al personal docente interesado. Dentro de estas opciones tecnológicas se cuenta con el Aula Virtual Institucional, cuya utilización ha crecido de manera importante en los últimos años (Ver Gráfico 1); la suite de Microsoft Office 365 sobre la cual se venía capacitando al personal administrativo y académico; la suite de Google utilizada desde hace varios años; algunas licencias de Zoom, entre otros.

Los datos del uso del aula virtual como complemento a los procesos de enseñanza y aprendizaje en cursos presenciales reflejan una creciente integración de algún componente tecnológico en los procesos educativos en la Universidad Nacional; no obstante, el cambio repentino de modalidad implicó un aprendizaje forzado y una adaptación tanto para docentes como para estudiantes.

El presente informe corresponde a la valoración de los estudiantes de la enseñanza en presencialidad remota con apoyo tecnológico en el I período 2020.

Gráfico 1. Cantidad de cursos en aula virtual



Fuente: Vicerrectoría de Docencia, Proceso de Integración de TIC en la Docencia

1.2.Objetivos

Objetivo general

Valorar la experiencia de desarrollar los procesos educativos en la universidad mediante la modalidad de presencialidad remota con apoyo tecnológico en el I período 2020 por parte de la población estudiantil, que permita la toma de decisiones para mejorar la experiencia de aprendizaje en la Universidad Nacional.

Objetivos específicos

Obtener características sociodemográficas del estudiantado relacionadas con: Sexo, género y edad promedio; estado civil, tenencia de hijos, número miembros de la familia y etnia, zona de procedencia, localización según GAM, Provincia e IDS, Región de Planificación y georreferenciación, lugar de residencia durante I ciclo y II ciclo, tipo colegio, estrato colegio y condición de becado, condición de discapacidad y tipos de discapacidad.

Conocer si la pandemia produjo un cambio en la situación económica de la familia de las personas estudiantes.

Evaluar el comportamiento de los retiros justificados en relación con la pandemia.

Conocer las condiciones de la conexión a INTERNET y herramientas tecnológicas con las que cuenta el estudiantado.

Conocer las condiciones del espacio y entorno personal y social del estudiantado

Conocer la experiencia de aprendizaje en presencialidad remota por parte del estudiantado.

Generar una valoración general de la experiencia de aprendizaje por parte del estudiantado.

Conocer si el estudiantado realiza la matrícula en el II ciclo y las razones por las cuales alguna parte del estudiantado no matricula.

II. Aspectos metodológicos

2.1. Equipo de trabajo

Lo conforman tres personas: Ricardo Ramírez Montenegro, Enid Quesada Alfaro y Magaly Rodríguez Pineda.

También se contó con el apoyo logístico de Melvin Cortés Villagra y Melissa Oviedo González, que colaboraron en la incorporación de las pantallas creadas por el equipo en la página de las Estadísticas Estudiantiles de la Universidad Nacional (EEUNA).

2.2. Definición de la población

La constituyó toda la población estudiantil que matricula en la Universidad Nacional tanto en grado como en posgrado en el período de febrero a junio del 2020 (I Ciclo, I y II Trimestres, I Cuatrimestre y Anual). Se excluyen los estudiantes que matricularon sólo un curso relacionado con Trabajo Finales de Graduación

El total de la población la constituyen 18620 estudiantes.

2.3. Delimitación del estudio

Se trató de obtener la participación de toda la población estudiantil, es decir hacer un censo; no obstante, se obtuvo un porcentaje de respuesta del 70% (13 000 estudiantes). La respuesta en este tipo de estudios en el que el envío del cuestionario se realiza por correo electrónico tienen altos márgenes de no respuesta. No obstante, la respuesta obtenida superó la expectativa del equipo investigador.

Asimismo, se esperaba poder tener el margen suficiente de respuesta para poder obtener resultados por Campus, en todos se obtuvo un margen de respuesta superior al 65%. Además, se registran resultados por Facultad donde los márgenes de repuesta superaron este porcentaje.

Cuadro 1. Porcentaje de respuesta del cuestionario de valoración de la experiencia de llevar a cabo los procesos educativos en la Universidad en presencialidad remota con apoyo tecnológico, en el I ciclo del año 2020

Campus y Facultad	Población	No respondieron	Respondieron	% respuesta
Campus Coto	541	157	384	70,98
Campus Liberia	1176	387	789	67,09
Campus Nicoya	1052	362	690	65,59
Campus Pérez Zeledón	1103	245	858	77,79
Campus Sarapiquí	634	210	424	66,88
Interuniversitaria Alajuela	868	243	625	72,00
Convenio UCR_Limón	9	9		0,00
Campus Omar Dengo y Benjamín Núñez	13237	4007	9230	69,73
Centro de Estudios Generales	1	1		0,00
Centro Inv. Doc.Ex.Art. CIDEA	835	256	579	69,34
Centro Inv.Doc.Educ.CIDE	1354	390	964	71,20
Fac.de Ciencias Tierra y Mar	1047	341	706	67,43
Facult. Ciencias de la Salud	665	217	448	82,81
Facult. de Exactas y Naturales	2804	763	2041	72,79
Facultad de Ciencias Sociales	5090	1527	3563	70,00
Facultad de Filosofía y Letras	1388	472	916	65,99
No declarado	53	53		0,00
Total general	18620	5620	13000	69,82

Es importante indicar que, aunque no se logró el 100% de respuesta, la mayoría de las variables y atributos analizados tienen la misma tendencia observada en los datos de la población, lo cual reafirma la representatividad y validez de los datos recolectados y permite realizar algunas inferencias a partir de este estudio.

2.4. Cuestionario

El cuestionario³ incluye seis baterías de preguntas: aspectos personales, situación económica y retiros justificados, condiciones de la conexión a INTERNET y herramientas tecnológicas, condiciones del espacio y entorno personal y social para el aprendizaje, experiencia del aprendizaje en presencialidad remota, valoración general de la experiencia del aprendizaje en presencialidad remota.

El cuestionario cuenta con un total de 185 preguntas cerradas y 5 abiertas.

³ Se puede tener acceso al cuestionario <https://www.registro.una.ac.cr/see/index.php/perfil-del-estudiante-primer-ingreso-2018/valoracion-de-la-experiencia>

2.5.Recolección de la información

Las bases de datos con el correo electrónico del estudiantado fueron suministradas por el Departamento de Registro. El cuestionario se construyó y se envió utilizando la plataforma *Lime Survey*. La aplicación del cuestionario se realizó del 24 de agosto al 5 de octubre. Se enviaron tres recordatorios en total. Además, se solicitó ayuda al personal docente para motivar a la población estudiantil para que respondiera el cuestionario.

2.6.Procesamiento de datos

El procesamiento de datos conllevó las siguientes actividades:

- Extracción de la base de datos de *Lime Survey*.
- Depuración de la información.
- Unificar variables y creación de medidas para las preguntas de respuesta múltiple.

Por otra parte, el procesamiento de datos se realiza mediante la plataforma de visualización *Power Bi* y algunos resultados mediante el paquete estadístico *SPSS*.

El presente informe presenta la mayoría de los resultados para la generalidad de la UNA y por algunas variables institucionales como Campus y Facultad, tenencia de la beca y estrato⁴ de colegio de procedencia del estudiante, asimismo se realiza el análisis según algunas variables geográficas como zona (urbano y rural), Índice de Desarrollo del distrito de Procedencia del 2017 (IDS) y Región de Planificación y provincia.

⁴ Se refiere a la estratificación que realiza la Universidad Nacional para el proceso de selección, con el propósito de que los estudiantes compitan en sus mismas condiciones de aprendizaje.

III. Perfil sociodemográfico

En este apartado se describen los principales resultados relacionados con el perfil sociodemográfico del estudiantado.

3.1. Sexo, identidad de género, orientación sexual y edad

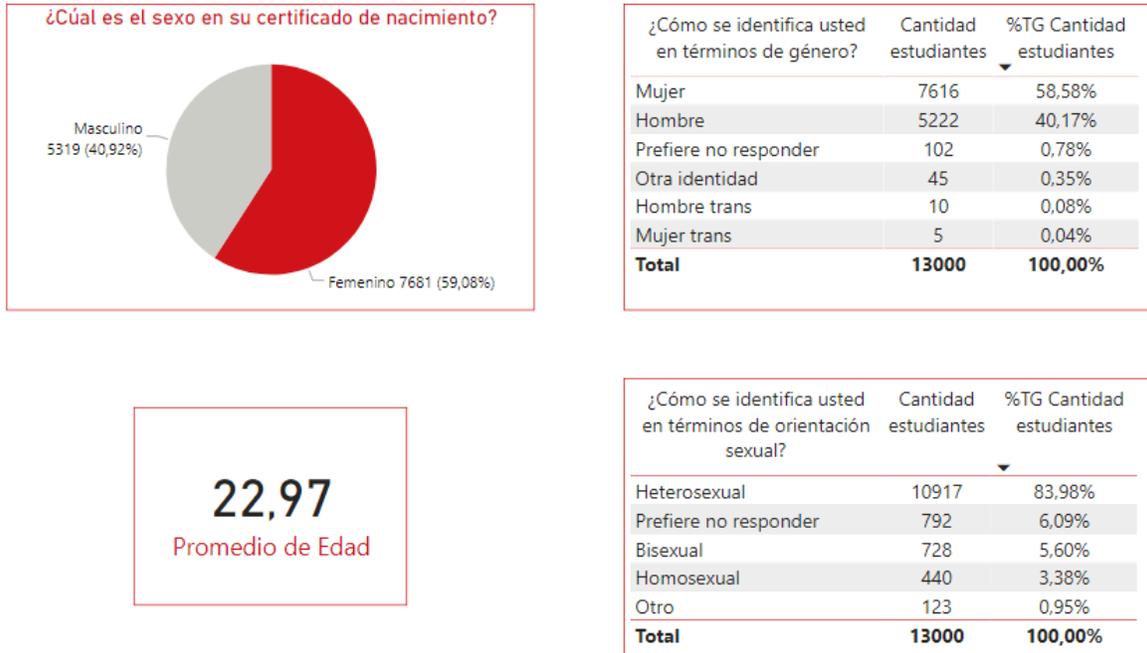
El grupo de estudiantes que validó el cuestionario consideró oportuno incluir información no sólo del sexo de la población estudiantil, sino también de la identidad de género y la orientación sexual, lo anterior debido a la necesidad de visibilizar la diversidad poblacional en este aspecto, solicitados por estos grupos en espacios de registros administrativos y de la docencia.

Para este estudio el término “*sexo*” se refiere a las diferencias biológicas entre el hombre y la mujer, mientras que el término “*género*” se refiere a las identidades, las funciones y los atributos construidos socialmente de la mujer y el hombre y al significado social y cultural que se atribuye a esas diferencias biológicas (CEDAW, 2010). En un sentido más amplio, la identidad de género se refiere a la vivencia interna e individual del género tal como cada persona la siente profundamente, la cual podría corresponder o no con el sexo asignado al momento del nacimiento, incluyendo la vivencia personal del cuerpo (que podría involucrar la modificación de la apariencia o la función corporal a través de medios médicos, quirúrgicos o de otra índole, siempre que la misma sea libremente escogida) y otras expresiones de género, incluyendo la vestimenta, el modo de hablar y los modales (Principios de Yogyakarta, 2006, página 6).

Por otra parte, la “*orientación sexual*” se refiere a la capacidad de cada persona de sentir una profunda atracción emocional, afectiva y sexual por personas de un género diferente al suyo, o de su mismo género, o de más de un género, así como a la capacidad mantener relaciones íntimas y sexuales con estas personas (Principios de Yogyakarta, 2006, página 6).

Los resultados según estas características se muestran en la Figura 1, el 59,1% es de sexo femenino y el 40,9% de sexo masculino. La identificación por género muestra un comportamiento muy similar al sexo, el 58,6% se identifica como mujer y el 40,2% como hombre, 0,8% prefiere no responder y 0,1% como mujer trans u hombre trans. En cuanto a la orientación sexual el 84% se reconoce como heterosexual, 6,1% prefiere no responder, 5,6% bisexual, el 3,4% homosexual y 0,9% como otro. La edad promedio de la población entrevistada es de 23 años.

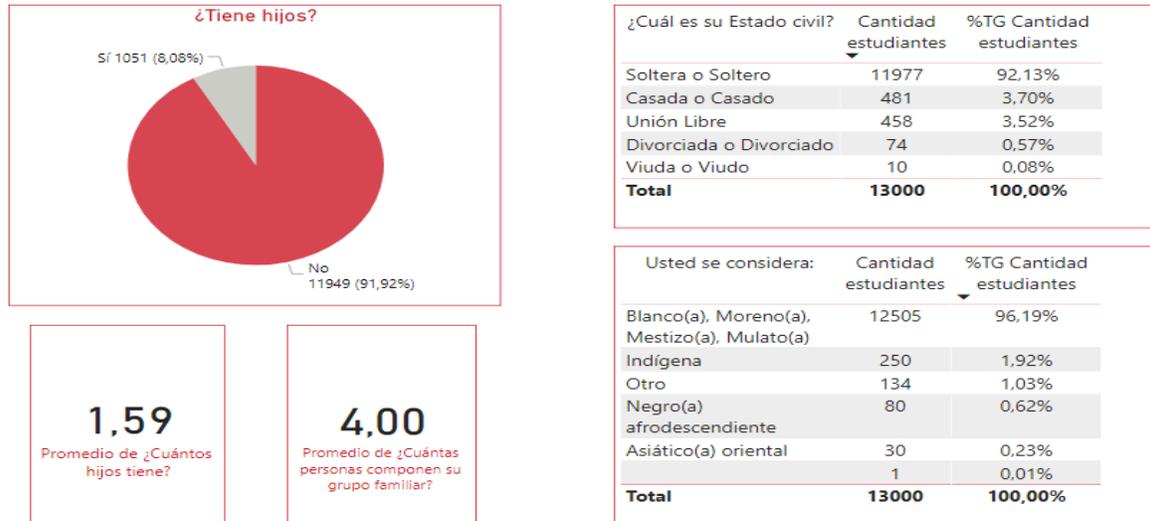
Figura 1. Población estudiantil según sexo, identidad de género, orientación sexual y edad según sexo



3.2. Estado civil, tenencia de hijos, número de miembros por familia y etnia

El 92,1% de la población estudiantil es soltera, el 3,7% casada y el 3,5% se encuentra en unión libre. El 8,1% manifiesta tener hijos e indica un promedio de 1,59 hijos. El 96,2% se identifica en la categoría de blanco(a), mestizo(a), moreno(a) o mulato(a), 1,9% como indígena, 0,6% negro(a) o afrodescendiente, 1,0% se incluye en otro(a). En la Figura 2 se detalla la información.

Figura 2. Estado civil, tenencia de hijos, número de miembros por familia y etnia



3.3. Condición de discapacidad

El 3,8% del estudiantado presenta algún tipo de discapacidad, la más mencionada fue “persona con baja visión” (66%), seguido de “persona con discapacidad física” (11%) y en tercer lugar fue “persona con discapacidad psicológica” (7%). En la Figura 3 se incluye el detalle de la información.

Figura 3. Condición de discapacidad e incidencia por tipo de discapacidad



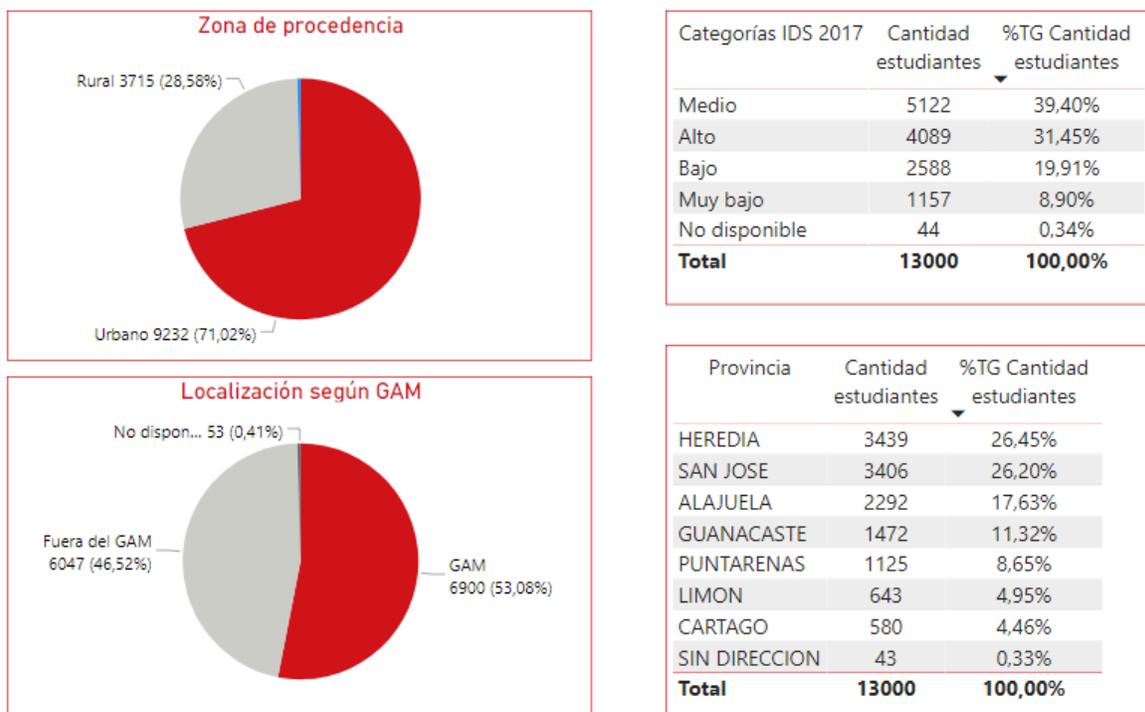
3.4.Procedencia geográfica del estudiantado

El 71,0% de la población estudiantil proviene de zona urbana y el 28,6% de zona rural y del 0,4% no se tiene información. Considerando la categorización por localización de la zona de residencia en el Gran Área Metropolitana (GAM) o fuera de esta, el registro indica que el 53,1% proviene del GAM y el 46,5% fuera de esta.

Considerando el indicador del Ministerio de Planificación relacionado con el Índice de Desarrollo Social (IDS) del 2017, el 39,4% provienen de IDS medio, el 31,5% de IDS alto, el 19,9% de IDS bajo y 8,9% de IDS muy bajo.

Las provincias de influencia son Heredia y San José de donde proviene el 26,5% y el 26,2% de la población estudiantil respectivamente. La tercera provincia es Alajuela que representa el 17,6%. La Figura 4 muestra un mayor detalle de lo comentado.

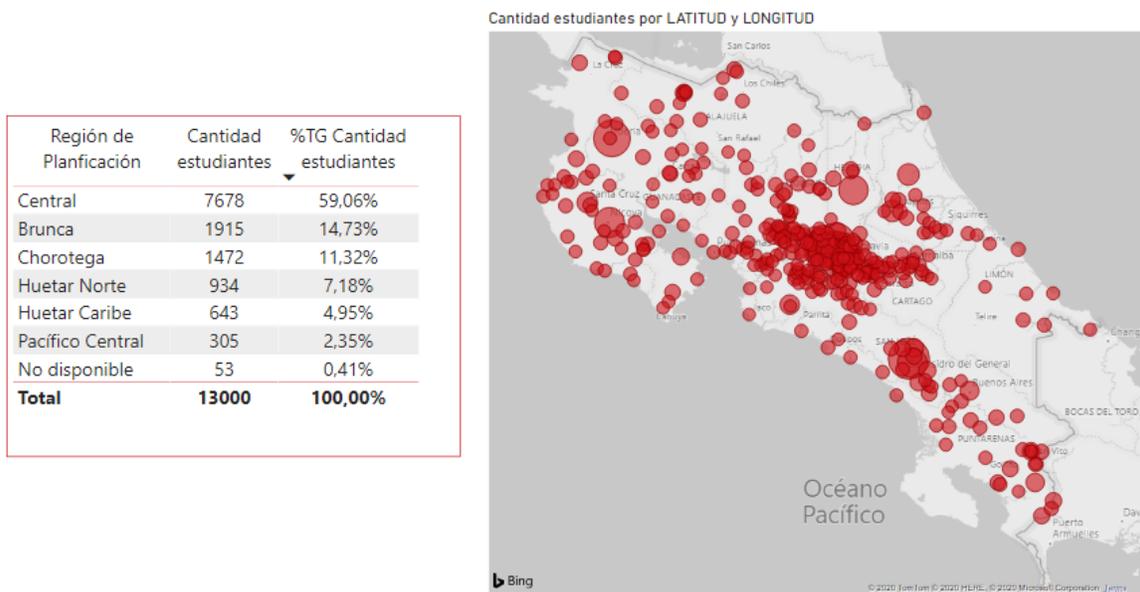
Figura 4. Procedencia geográfica del estudiantado



Si la procedencia geográfica se analiza según la Región de Planificación, es la Región Central la que aglutina el mayor porcentaje de estudiantes (59,1%), seguido de la Región Brunca (14,7%), en tercer lugar, la Chorotega (11,3%) y la Región Huetar Norte (12,1%) en cuarto

lugar. Este comportamiento está influenciado por el asentamiento de los Campus en esas regiones: Campus Omar Dengo, Benjamín Núñez e Interuniversitaria Alajuela en la Región Central; Campus Coto y Pérez Zeledón en la Región Brunca; Campus Nicoya y Liberia en la Región Chorotega y el Campus Sarapiquí ubicado en la Región Huetar Norte.

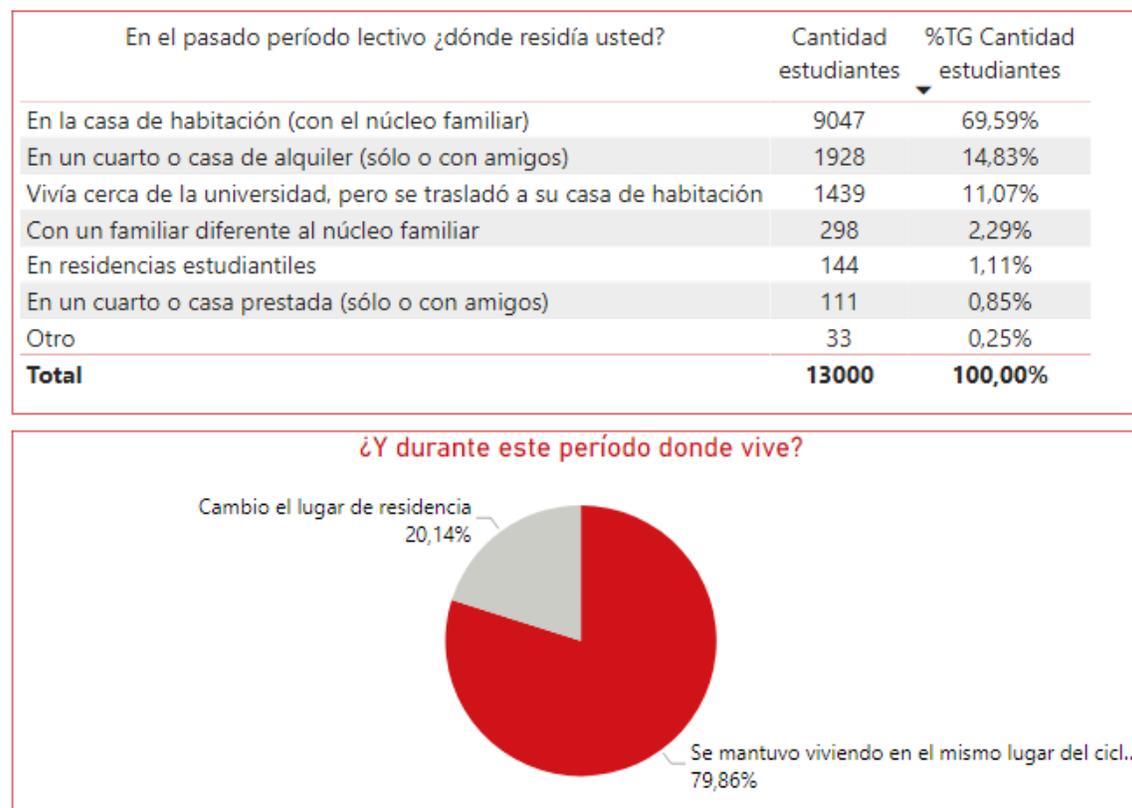
Figura 5. Región de Planificación de procedencia del estudiantado



3.5. Lugar de residencia en el I período lectivo y situación del traslado

En el I ciclo lectivo de 2020 en el que tiene lugar el inicio de la pandemia, el 69,6% de la población estudiantil vivía en la casa de habitación con el núcleo familiar, 14,8% en un cuarto o casa de alquiler sólo o con amigos, 11,1% vivía cerca de la universidad, pero se trasladó a su casa de habitación. El resto de la población se ubicaba con un familiar diferente al núcleo familiar, en residencias estudiantiles, en un cuarto o casa prestada o en otra opción. Asimismo, el 79,9% se mantiene en este período viviendo en el mismo lugar y el 20,1% cambió de lugar.

Figura 6. Lugar de residencia durante la pandemia y traslado de lugar de residencia en el segundo ciclo lectivo



3.6. Antecedente académico y condición de estudiante con beca

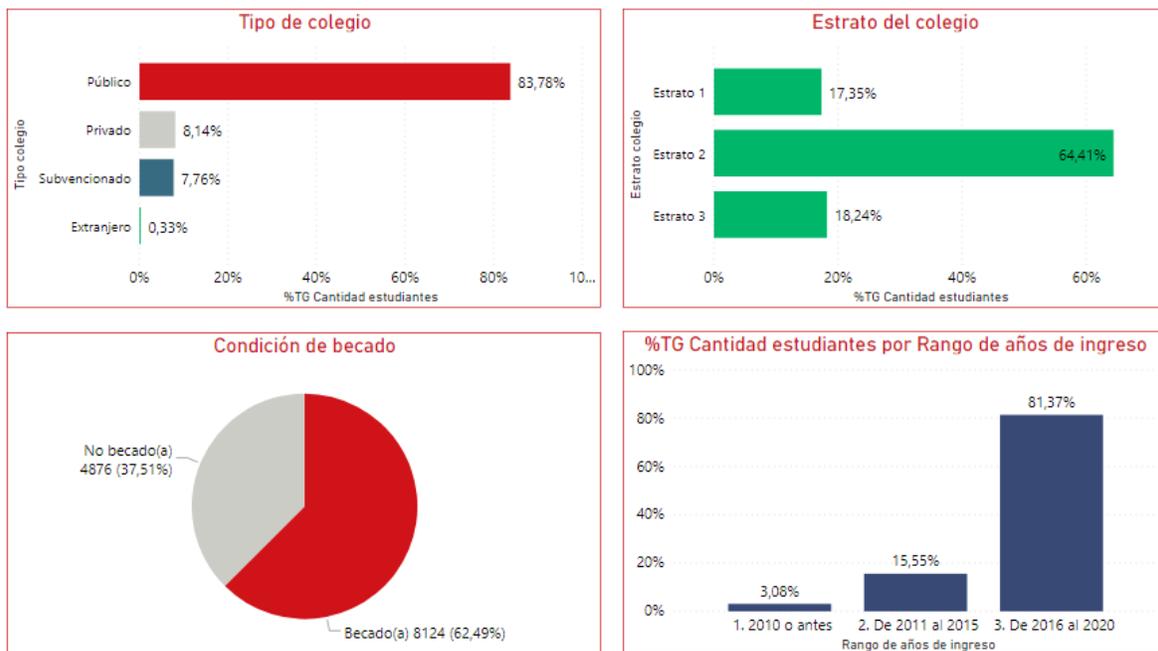
El 83,8% del estudiantado que contestó el cuestionario proviene de colegio público, en términos generales se comporta en forma similar a la población de primer ingreso donde este porcentaje ronda entre un 80% y 85% en los últimos 5 años.

De acuerdo con la estratificación de colegios que utiliza la UNA como parte del modelo de selección, el 17,4% del estudiantado que respondió el cuestionario proviene de colegios privados, subvencionados, científicos, humanístico, experimentales bilingües y extranjeros (Estrato 1), en la totalidad de nuevos ingresos el promedio en este estrato es de 19,7%. En el caso de estudiantes provenientes de colegios técnicos y académicos (Estrato 2) el porcentaje es de 64,4%, el promedio de los últimos 5 años es de 62,5%; finalmente, de colegios académicos conocidos como Telesecundarias, Colegios Indígenas, colegios nocturnos y no tradicionales como los Marco tulio Salazar, CINDEAS, IPEC, CONED, que se incluyen en el Estrato 3, hubo un 18,2%, de las personas que participaron en el estudio, en este caso el dato de ingreso en los últimos 5 años registra un promedio de 17,9%.

La población becada que respondió el cuestionario representa el 62,5% de la población; al 2019 la población becada en la UNA correspondía a 54% de la población total, lo que significa que existe una sobrerrepresentación de esta población dentro de los que respondieron el cuestionario.

Por otra parte, la mayoría de la población que respondió el cuestionario ingresó a la universidad en el último quinquenio (81,4%).

Figura 7. Tipo de colegio, estrato de colegio, condición de becado y año de ingreso del estudiantado que respondió el cuestionario



IV. Situación económica producto de la pandemia y comportamiento de los retiros justificados

La percepción de la población estudiantil sobre los cambios en su situación económica y en la de sus familias producto de la pandemia, era una variable muy importante de considerar en el estudio con el propósito de visualizar la magnitud de la afectación. Igualmente evaluar las razones por las cuales un grupo del estudiantado realizó el retiro justificado de todas las materias que matriculó en el I período del 2020.

4.1.Cambio en la situación económica de la población estudiantil producto de la pandemia

En términos generales, al 64,9% de la población estudiantil participante en el estudio le cambió la situación económica producto de la pandemia. En todos los campus fuera de la Región Central se supera este promedio de afectación, siendo la población que estudia en los Campus de Nicoya y Liberia donde se exhibe los mayores porcentajes 80,6% y 77,9% respectivamente.

Cuadro 2. ¿Cambió la situación económica de su hogar debido a la pandemia producto del COVID 19?

SE_¿Cambió la situación económica de su hogar debido a la pandemia producto del COVID19? Campus	No		Sí		Total	
	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes
▲ Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	3482	37,72%	5748	62,28%	9230	100,00%
Campus Coto	113	29,43%	271	70,57%	384	100,00%
Campus Liberia	174	22,05%	615	77,95%	789	100,00%
Campus Nicoya	134	19,42%	556	80,58%	690	100,00%
Campus Pérez Zeledón	315	36,71%	543	63,29%	858	100,00%
Campus Sarapiquí	116	27,36%	308	72,64%	424	100,00%
Interuniversit. Alajuela	231	36,96%	394	63,04%	625	100,00%
Total	4565	35,12%	8435	64,88%	13000	100,00%

4.1.1. Afectación económica de la pandemia por procedencia geográfica del estudiantado

La pandemia afectó económicamente a una gran mayoría del estudiantado y esta situación se refleja sin importar el atributo geográfico que se utilice. No obstante, hay sectores donde esa afectación fue mayor, por ejemplo, si el análisis se realiza por provincia la población estudiantil de Limón, Guanacaste y Puntarenas se vieron más afectadas si se utiliza como referencia el promedio general. Asimismo, este correlaciona por regiones, pues fueron los que proceden de la Región Chorotega, Huetar Caribe y Pacífico Central los más perjudicados. Los que proceden de zona rural y los que habitan en IDS bajo o muy bajo, de igual forma se vieron con mayor afectación económica que los que viven en zona urbana o IDS medios o altos, ver Figura 8 para mayor detalle.

Figura 8. Afectación económica de la pandemia por procedencia geográfica del estudiantado

Provincia	No	Sí	Total
ALAJUELA	35,29%	64,71%	100,00%
CARTAGO	37,39%	62,61%	100,00%
GUANACASTE	21,40%	78,60%	100,00%
HEREDIA	42,06%	57,94%	100,00%
LIMON	29,64%	70,36%	100,00%
PUNTARENAS	30,35%	69,65%	100,00%
SAN JOSE	36,09%	63,91%	100,00%
Total	35,09%	64,91%	100,00%

Región	No	Sí	Total
Brunca	33,19%	66,81%	100,00%
Central	39,58%	60,42%	100,00%
Chorotega	21,40%	78,60%	100,00%
Huetar Caribe	29,64%	70,36%	100,00%
Huetar Norte	30,22%	69,78%	100,00%
Pacífico Central	26,91%	73,09%	100,00%
Total	35,09%	64,91%	100,00%

Zona	No	Sí	Total
Rural	30,72%	69,28%	100,00%
Urbano	36,85%	63,15%	100,00%
Total	35,09%	64,91%	100,00%

Clasificación IDS 2017	No	Sí	Total
Muy bajo	31,00%	69,00%	100,00%
Medio	34,18%	65,82%	100,00%
Bajo	29,62%	70,38%	100,00%
Alto	40,87%	59,13%	100,00%
Total	35,09%	64,91%	100,00%

4.1.2. Afectación económica de la pandemia por estrato de colegio de procedencia y condición de becado

La afectación económica producto de la pandemia considerando el estrato de colegio del cual procede el estudiantado, evidencia un mayor perjuicio en las personas que se clasifican en el Estrato 3 (74,2%). Asimismo, la afectación económica se evidencia tanto en el grupo de

estudiantes con beca como en el de personas no becadas (69,1% becados y 57,9% no becados); no obstante, es mayor en la población becada.

Figura 9. Afectación económica de la pandemia por estrato de colegio de procedencia y condición de persona becada

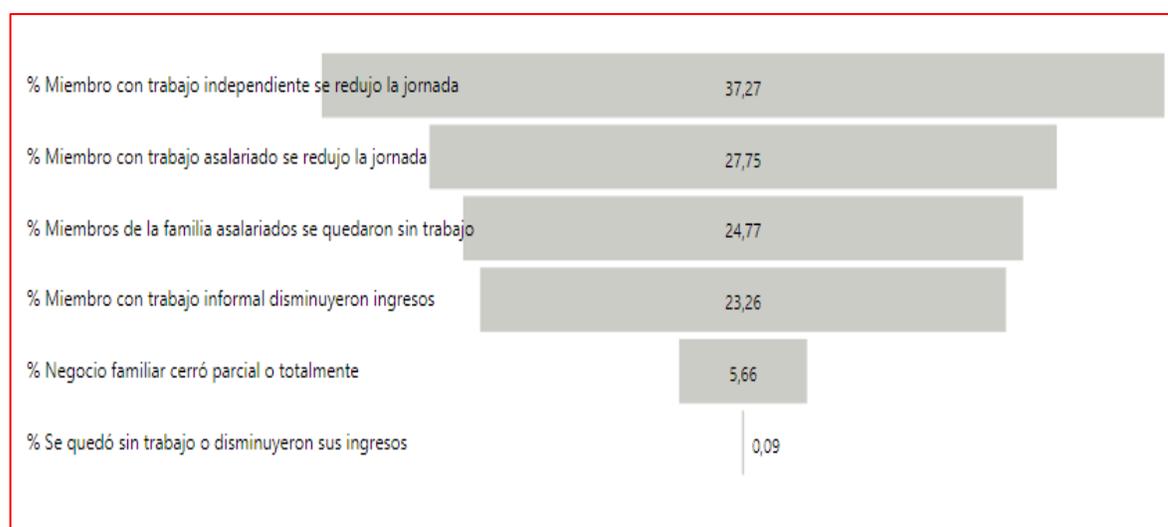
Estrato colegio	No	Sí	Total
Estrato 1	47,43%	52,57%	100,00%
Estrato 2	34,10%	65,90%	100,00%
Estrato 3	25,77%	74,23%	100,00%
Total	34,89%	65,11%	100,00%

Condición de la beca	No	Sí	Total
Becado(a)	30,93%	69,07%	100,00%
No becado(a)	42,08%	57,92%	100,00%
Total	35,12%	64,88%	100,00%

4.1.3. Situación económica que presentó la familia producto de la pandemia.

A la población estudiantil que manifestó que la pandemia los había perjudicado económicamente (8 435) se les preguntó las razones, al respecto el 37,3% indica que a un miembro de la familia que trabaja en forma independiente redujo la jornada; uno de cada cuatro expresa que a un miembro con trabajo asalariado se le redujo la jornada, esta misma proporción manifiesta que algún miembro de la familia trabajo asalariado se quedó sin trabajo. El Gráfico 2 muestra mayor detalle de las respuestas⁵.

Gráfico 2. ¿Cuál fue la situación, desde el punto de vista económico, que se presentó en su familia producto de la pandemia? (Respuesta múltiple)

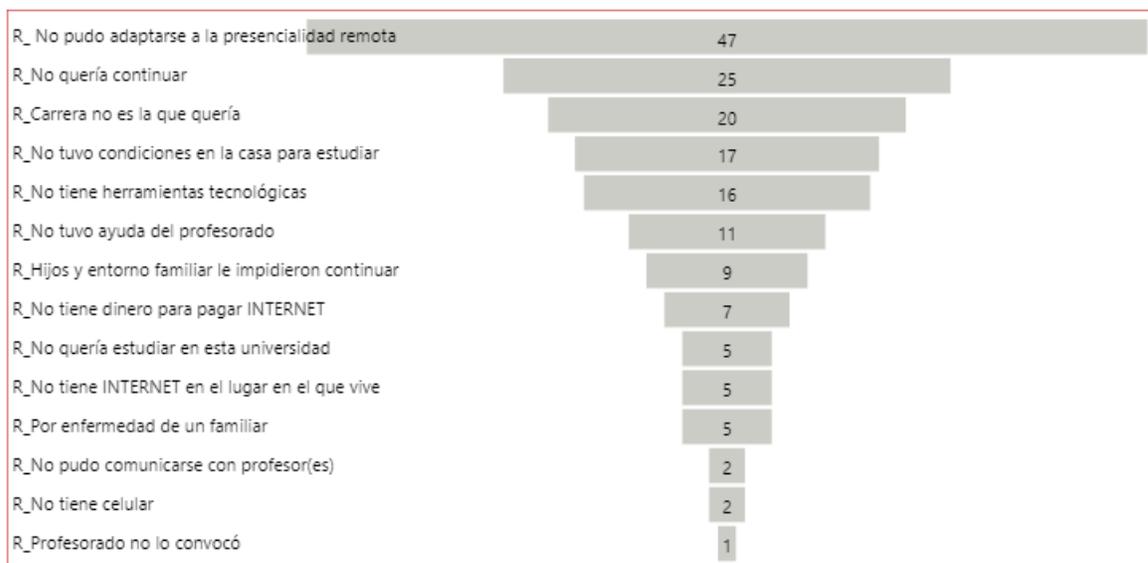


⁵ Si se quiere mayor detalle de las respuestas por Campus, Facultad, sexo, condición de becado, condición de posgrado y grado, puede consultar en el siguiente enlace: <https://www.registro.una.ac.cr/see/index.php/perfil-del-estudiante-primer-ingreso-2018/valoracion-de-la-experiencia-estudiantes>

4.2.Comportamiento de los retiros justificados

Se pensaba que producto de la pandemia iba a existir un incremento mayor al presentado en años anteriores en los retiros justificados, por eso era importante preguntar al respecto, así como las razones del retiro. El 1,2% (152 estudiantes) de la población que respondió el cuestionario retiró todos los cursos, el 5,5% hizo retiro de algún curso y el resto (93,3%) no retiró ninguno. La tendencia mostrada en la encuesta está cerca de la realidad puesto que el total de estudiantes que hicieron retiro en el período anterior fue de 1,6% de la población total que matriculó. Por otra parte, a los estudiantes que retiraron todos los cursos se les preguntó las razones del retiro, las tres principales razones fueron las siguientes: no se pudo adaptar a la presencialidad remota, no quería continuar y la carrera no es la que quería, el Gráfico 3 detalla las respuestas.

Gráfico 3. Razones por las que retiró todos los cursos (Respuesta múltiple, cifras absolutas)



V. Conexión a internet y herramientas tecnológicas

Para llevar a cabo la presencialidad remota es necesario que la población estudiantil cuente con conexiones a INTERNET de calidad, así como dispositivos electrónicos adecuados. Es por esta razón que se les preguntó la valoración que tenían sobre estos dos aspectos.

5.1. Conexión a Internet

El 89,2% del total de la población estudiantil contaba con INTERNET en el lugar en el que habitaban, superan este porcentaje el grupo estudiantil que se encuentra estudiando en el Campus Omar Dengo y Benjamín Núñez (92,4%). En el resto de los Campus existe una mayoría que tiene señal de INTERNET, no obstante, en tres Campus un porcentaje importante (más del 20%) no disponen de conexión, estos son: Coto, Nicoya y Sarapiquí. Uniendo los Campus que se ubican en la Región Central, el promedio de tenencia de Conexión a Internet por parte del estudiantado es de 92,5% y los Campus que se ubican fuera de la Región es de 78,8%.

Si se expande la cifra de no tenencia de INTERNET a toda la población se obtendría que 1058 estudiantes que estudian en los Campus que se ubican en la Región Central no tienen Internet y esta cifra significaría para los Campus que están fuera de esta región 957 estudiantes.

Cuadro 3. Conexión de Internet en la casa de habitación donde residía en el período anterior, según Campus

¿En la casa de habitación en la que usted residía durante el período anterior contaba con conexión a Internet?	No		Sí		Total	
	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	688	7,56%	8418	92,44%	9106	100,00%
Campus Coto	98	25,72%	283	74,28%	381	100,00%
Campus Liberia	118	15,13%	662	84,87%	780	100,00%
Campus Nicoya	229	33,43%	456	66,57%	685	100,00%
Campus Pérez Zeledón	129	15,18%	721	84,82%	850	100,00%
Campus Sarapiquí	86	20,33%	337	79,67%	423	100,00%
Interuniversit. Alajuela	39	6,26%	584	93,74%	623	100,00%
Total	1387	10,80%	11461	89,20%	12848	100,00%

Por otra parte, la Comisión especial para la atención a la docencia durante la situación covid-19 nombrada por CONSACA, en cumplimiento del acuerdo UNA-CONSACA-ACUE-045-2020, aplicó un cuestionario en marzo del 2020 para conocer las posibilidades de uso de tecnologías del estudiantado. El propósito era identificar las condiciones de conectividad a INTERNET, disponibilidad de dispositivos tecnológicos y condiciones del estudiantado durante el período de emergencia para adecuar las estrategias metodológicas y evaluativas a

dichas condiciones e identificar acciones de apoyo al estudiantado. El cuestionario lo respondieron 11 522 estudiantes⁶, que corresponde a un porcentaje aproximado del 60% de los estudiantes matriculados en el I período 2020. Con respecto a la conexión de INTERNET el 80% manifestó que contaba con INTERNET, este porcentaje desagregado por Campus indica que aquellos que se ubican en la Región Central aumentan este porcentaje en 85% y en el caso de los Campus fuera de la Región Central el 65,7%, mostrando también la brecha entre regiones. La diferencia de los resultados entre las dos investigaciones puede deberse a las diferencias en el diseño metodológico y/o el tiempo de aplicación, pero también podría reflejar el cambio que debió hacer la población estudiantil que no tenía señal para poder obtener la misma en forma obligatoria y continuar con los cursos que matriculó.

En la reciente investigación aplicada al personal docente para valorar la presencialidad remota con apoyo tecnológico en el I período del 2020⁷, se les preguntó sobre el acceso a INTERNET de la población estudiantil a la que le imparte lecciones, el 68,8% responde en forma positiva, el 23,7% indica un no como respuesta y el 6,1% no sabe la respuesta. Al filtrar la información por Campus según ubicación fuera o dentro de la Región Central, el personal docente que labora en Campus en la Región Central percibe que 71,4% tiene INTERNET y los que laboran fuera indican que 60,8% de la población estudiantil de esos campus no tiene INTERNET. Las cifras muestran de igual forma la tendencia en la brecha existente entre las dos categorías analizadas.

Como se señaló anteriormente, el 92,4% de la población estudiantil en los Campus Omar Dengo y Benjamín Núñez tiene conexión a INTERNET, por la magnitud del porcentaje, este también se refleja por Facultad, excepto en el CIDE, que a pesar de registrar una mayoría (85,7%), presenta un porcentaje menor al promedio general, aspecto que se puede visualizar en el siguiente cuadro.

⁶ Ver resultados en el siguiente enlace: <https://www.docencia.una.ac.cr/index.php/resultados-encuesta/resultados-de-la-encuesta-por-estudiante/caracteristicas-tecnologicas-est/89-resultado-uso-del-correo-institucional>

⁷ Ver resultados en el siguiente enlace: <https://www.registro.una.ac.cr/see/index.php/perfil-del-estudiante-primer-ingreso-2018/valoracion-de-la-experiencia>

Cuadro 4. Conexión de Internet en la casa de habitación donde residía en los primeros períodos lectivos del 2020, según Facultad

¿En la casa de habitación en la que usted residía durante el período anterior contaba con conexión a Internet?	No		Sí		Total	
	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes	Cantidad estudiantes	%TR Cantidad estudiantes
Facult. Ciencias de la Salud	28	6,31%	416	93,69%	444	100,00%
Centro Inv. Doc.Ex.Art. CIDEA	45	7,89%	525	92,11%	570	100,00%
Fac.de Ciencias Tierra y Mar	49	7,02%	649	92,98%	698	100,00%
Facultad de Filosofía y Letras	79	8,80%	819	91,20%	898	100,00%
Centro Inv.Doc.Educ.CIDE	137	14,32%	820	85,68%	957	100,00%
Facult. de Exactas y Naturales	98	4,87%	1914	95,13%	2012	100,00%
Facultad de Ciencias Sociales	252	7,17%	3263	92,83%	3515	100,00%
Total	688	7,57%	8406	92,43%	9094	100,00%

5.1.1. Conexión a INTERNET según características geográficas

Este apartado analiza la conexión a INTERNET según características geográficas de procedencia del estudiantado, se considera la provincia, zona (urbano y rural), Índice de Desarrollo Social del Distrito y la Región de Planificación. De acuerdo con los resultados que se exponen en la Figura 10, la mayoría muestra conectividad no importa la categoría del atributo; no obstante, existen resultados que muestra poblaciones que presentan una mayor desventaja que el resto y tienen indicadores menores a la media. Por ejemplo, si se indaga la conectividad por provincia de procedencia, una quinta parte de la población estudiantil de Puntarenas, Alajuela y Limón no cuentan con conectividad. Si el análisis se realiza por Región de Planificación, el estudiantado de la Región Central es el que contó con mayor disposición del INTERNET que el resto que se ubica fuera de la Región Central, siendo los estudiantes de la Región Chorotega los más perjudicados.

Si se considera la zona, una quinta parte de la población de la zona rural no contaba con INTERNET, en contraste con el 7% proveniente de zonas urbanas.

Por otra parte, si el indicador se distingue por IDS, se observa que entre más baja la categoría del IDS de procedencia del estudiante mayor es la carencia de la conectividad.

Así las cosas, estos resultados generan alertas en la administración con el propósito de identificar aquellos estudiantes que cuentan o contarán (primer ingreso 2021) con las carencias para poder llevar una educación de calidad y esto no provoque una mayor deserción.

Figura 10. Conexión a INTERNET según características geográficas

Provincia	No	Sí	Total
ALAJUELA	9,82%	90,18%	100,00%
CARTAGO	8,35%	91,65%	100,00%
GUANACASTE	22,02%	77,98%	100,00%
HEREDIA	4,93%	95,07%	100,00%
LIMON	17,00%	83,00%	100,00%
PUNTARENAS	20,77%	79,23%	100,00%
SAN JOSE	8,52%	91,48%	100,00%
Total	10,82%	89,18%	100,00%

Región	No	Sí	Total
Brunca	17,23%	82,77%	100,00%
Central	5,06%	94,94%	100,00%
Chorotega	22,02%	77,98%	100,00%
Huetar Caribe	17,00%	83,00%	100,00%
Huetar Norte	20,11%	79,89%	100,00%
Pacífico Central	18,94%	81,06%	100,00%
Total	10,82%	89,18%	100,00%

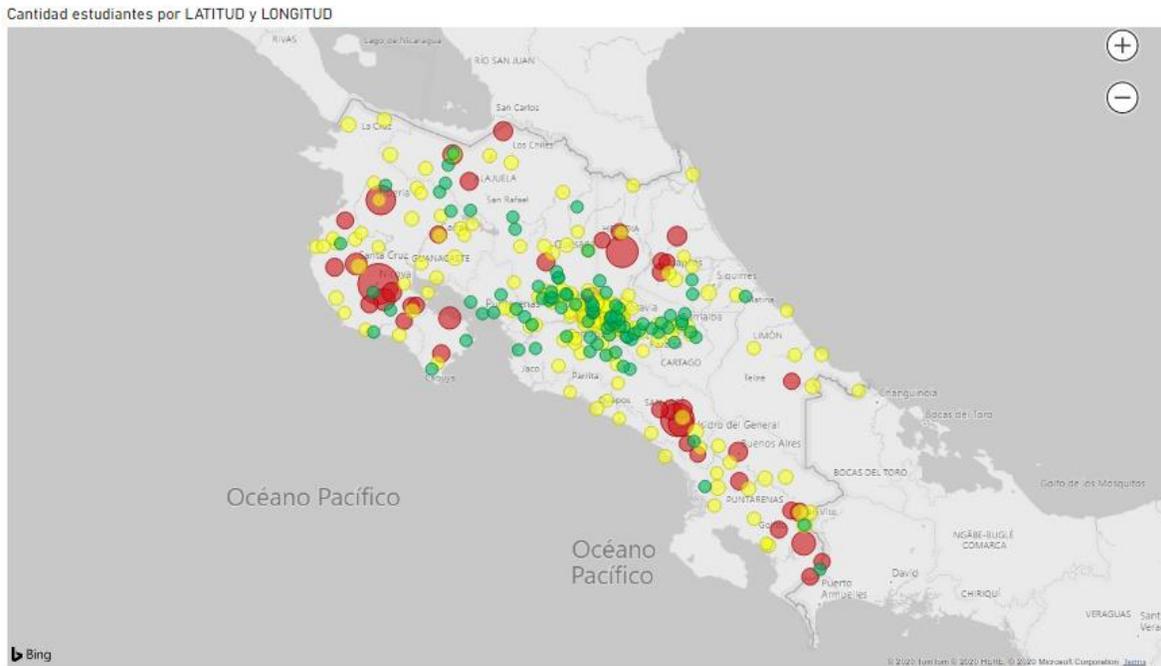
Zona	No	Sí	Total
Rural	20,05%	79,95%	100,00%
Urbano	7,07%	92,93%	100,00%
Total	10,82%	89,18%	100,00%

Clasificación IDS 2017	No	Sí	Total
Muy bajo	24,76%	75,24%	100,00%
Medio	9,05%	90,95%	100,00%
Bajo	18,67%	81,33%	100,00%
Alto	4,05%	95,95%	100,00%
Total	10,82%	89,18%	100,00%

El siguiente mapa establece la localización de la población estudiantil que no cuenta con INTERNET, el color verde indica 1 estudiante, el amarillo entre 2 y 10 estudiantes y el color rojo más de 10 estudiantes.

Se puede visualizar que las poblaciones provenientes de la Región Brunca, Chorotega y la Región Huetar Norte son las más afectadas.

Figura 11. Ubicación del estudiantado que manifestó no contar con INTERNET



5.1.2. Conexión a INTERNET según Estrato de colegio de procedencia y condición de la beca

En este apartado se ofrecen las características relacionadas con la condición de becado y el Estrato de colegio del que proviene el estudiante.

En cuanto a la población becada, la mayoría indica que cuenta con conexión a INTERNET (85,5%). Sin embargo, esta población muestra una brecha de 10 puntos porcentuales con respecto a la población estudiantil no becada (95,5%).

Considerando la tenencia de la señal de INTERNET por Estrato de colegio del que procede la población estudiantil, son las personas que se incluyen en el Estrato 3 (colegios nocturnos, telesecundarias, educación abierta, colegios indígenas, liceos rurales) los que se vieron con mayor dificultad para obtener la señal, 23,1% así lo indica, en contraste con el 3,1% del Estrato 1 y 9,7% del Estrato 2.

Cuadro 5. Conexión de Internet en la casa de habitación donde residía en los primeros períodos lectivos del 2020 según condición de becado y no becado y Estrato de colegio de procedencia del estudiantado

Condición de la beca	No	Sí	Total
Becado(a)	14,54%	85,46%	100,00%
No becado(a)	4,51%	95,49%	100,00%
Total	10,82%	89,18%	100,00%

Estrato colegio	No	Sí	Total
Estrato 1	3,05%	96,95%	100,00%
Estrato 2	9,65%	90,35%	100,00%
Estrato 3	23,12%	76,88%	100,00%
Total	10,96%	89,04%	100,00%

5.1.3. Medios que utilizó la población estudiantil que no contaba con señal de INTERNET en lugar que habitaban.

Al grupo de estudiantes que manifestaron no contar con la conexión de INTERNET (1387) se les pregunta qué medio utilizó para poder continuar con sus estudios universitarios. Al respecto, señalaron que la universidad aportó el medio al 31,6% de los estudiantes, el 30,3% recurrió a familiares que tienen conexión a INTERNET y el 18,2% acudió a vecinos y amigos que tienen conexión, el Cuadro 6 presenta el detalle de las respuestas.

Cuadro 6. Medios que utilizó para poder continuar con sus estudios universitarios

¿Qué medios utilizó para poder continuar con sus estudios universitarios?	Cantidad estudiantes	%TG Cantidad estudiantes
La Unidad académica o la universidad le facilitó los medios para poder continuar los cursos	438	31,58%
Recurrió a familiares que tienen conexión de Internet para continuar con los cursos	420	30,28%
Recurrió a vecinos o amigos que tienen conexión a Internet para continuar con los cursos	252	18,17%
Por medio del celular (datos móviles)	83	5,98%
Otro	61	4,40%
El profesorado realizó adaptaciones para que usted pudiera continuar sus cursos	55	3,97%
Se desplazó a la universidad para poder continuar con sus cursos	49	3,53%
Contrataron servicio de INTERNET	29	2,09%
Total	1387	100,00%

5.2. Características de la conexión a INTERNET

Al total de la población estudiantil que manifestó contar con INTERNET (11 461) se les preguntó sobre las características de la conexión, en promedio, el 45,3% utiliza conexión por cable de TV, el 26,0% tiene fibra óptica. Asimismo, el 6,1% indica que la conexión fue por medio de un chip que le proporcionó la universidad. Este porcentaje aumenta cuando se desagrega por Campus, de manera que el estudiantado que estudia fuera de la Región Central fue el que contó mayoritariamente con el beneficio, este se mantuvo en el rango entre el 10% y 12%, en contraste con el estudiantado que estudia en Campus ubicados en la Región Central, que indican en menos de 5%, haber sido apoyados con un chip por parte de la universidad. Probablemente este beneficio fue uno de los factores que contribuyó en la tendencia del incremento que se reflejó en la adquisición de la conexión entre el estudio aplicado en marzo y la presente investigación. La conexión por medio de datos del teléfono celular post-pago también se concentra en estudiantes que estudian en los Campus fuera de la Región Central, el promedio es de 15,5% en contraste con el estudiantado de los Campus ubicados en esta región de 5,6%.

Cuadro 7. Características de la conexión a INTERNET para poder llevar los cursos, según Campus

Campus	Chip proporcionado por la universidad	Conexión por cable telefónico tradicional	Conexión por cable TV de la casa de habitación	Conexión por fibra óptica desde la casa de habitación	Conexión por medio de datos del teléfono celular post-pago	Conexión por medio de datos del teléfono celular pre-pago	Se desplaza a la Universidad para conectarse desde el Campus	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	4,72%	12,57%	47,34%	28,30%	5,61%	1,25%	0,23%	100,00%
Campus Coto	12,01%	13,78%	32,16%	20,85%	17,67%	2,47%	1,06%	100,00%
Campus Liberia	10,73%	8,91%	51,21%	13,29%	13,29%	2,27%	0,30%	100,00%
Campus Nicoya	12,50%	11,40%	32,68%	21,27%	17,32%	4,17%	0,66%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	10,82%	17,06%	34,12%	17,89%	16,09%	3,74%	0,28%	100,00%
Campus Sarapiquí	10,98%	18,40%	29,08%	18,40%	14,24%	7,72%	1,19%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	3,42%	15,75%	48,80%	27,57%	3,77%	0,68%		100,00%
Total	6,06%	12,96%	45,31%	25,98%	7,63%	1,77%	0,29%	100,00%

Nota: No se incluye el estudiantado que retiró todos los cursos ni los que no tenían conexión a INTERNET (1539 estudiantes)

Al considerar las características de la conexión a INTERNET según procedencia del Estrato de colegio y condición de becado(a) y no becado(a), se puede observar en el Figura12 que indistintamente de la clasificación que se realice, la Conexión por cable TV de la casa de habitación y la conexión por fibra óptica son las que adquieren relevancia. No obstante, es importante subrayar que el estudiantado clasificado en el Estrato 3 es el que ha tenido que utilizar el teléfono para poder llevar los cursos en mayor proporción que las personas estudiantes ubicadas en los Estratos 1 y 2, igualmente ha sido la población más beneficiada con los chips otorgados por la universidad. Si el análisis se realiza con la población becada y no becada, la primera hace más uso del teléfono celular y también fue la más beneficiada con los chips. **Por lo tanto, es necesario tomar en consideración a futuro estrategias elaboradas en forma específica para el Estrato 3.**

Figura 12. ¿Qué tipo de conexión a INTERNET utilizó para poder llevar los cursos que matriculó en la UNA? Según Estrato de colegio de procedencia y condición de becado(a) y no becado(a)

¿Qué tipo de conexión a Internet utilizó usted para poder llevar los cursos que matriculó en la UNA?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	¿Qué tipo de conexión a Internet utilizó usted para poder llevar los cursos que matriculó en la UNA?	Becado(a)	No becado(a)
Conexión por cable TV de la casa de habitación	47,64%	46,23%	38,27%	Conexión por cable TV de la casa de habitación	42,48%	49,68%
Conexión por fibra óptica desde la casa de habitación	38,03%	23,73%	18,62%	Conexión por fibra óptica desde la casa de habitación	21,49%	32,25%
Conexión por cable telefónico tradicional	9,80%	14,46%	11,22%	Conexión por cable telefónico tradicional	13,97%	11,64%
Conexión por medio de datos del teléfono celular post-pago	3,09%	7,79%	13,10%	Conexión por medio de datos del teléfono celular post-pago	9,89%	4,30%
Chip proporcionado por la universidad	0,86%	5,78%	14,41%	Chip proporcionado por la universidad	9,40%	1,10%
Conexión por medio de datos del teléfono celular pre-pago	0,48%	1,70%	3,87%	Conexión por medio de datos del teléfono celular pre-pago	2,37%	0,91%
Se desplaza a la Universidad para conectarse desde el Campus	0,10%	0,30%	0,51%	Se desplaza a la Universidad para conectarse desde el Campus	0,41%	0,12%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	Total	100,00%	100,00%

5.2.1. Características de las personas estudiantes beneficiadas con los chips otorgados por la universidad.

Según zona geográfica las personas beneficiadas fueron principalmente de zona rural, estudiantes de todas las provincias del país, pero principalmente de San José, Puntarenas y Guanacaste, el 60% proviene de distritos cuyo IDS es bajo o muy bajo y de las Regiones Brunca, Chorotega y Central. Situación que está en concordancia con la falta de conectividad mostrada en esas zonas.

Figura 13. Personas estudiantes beneficiadas con los chips otorgados por la universidad según características geográficas de procedencia

Zona	Chip proporcionado por la universidad
Rural	58,67%
Urbano	41,33%
Total	100,00%

Clasificación IDS 2017	Chip proporcionado por la universidad
Alto	8,67%
Bajo	35,98%
Medio	31,21%
Muy bajo	24,13%
Total	100,00%

Provincia	Chip proporcionado por la universidad
SAN JOSE	22,54%
PUNTARENAS	21,10%
GUANACASTE	16,91%
ALAJUELA	15,75%
HEREDIA	9,97%
LIMON	8,82%
CARTAGO	4,91%
Total	100,00%

Región	Chip proporcionado por la universidad
Brunca	29,19%
Central	25,72%
Chorotega	16,91%
Huetar Norte	14,31%
Huetar Caribe	8,82%
Pacífico Central	5,06%
Total	100,00%

El beneficio de los chips, lo adquirió principalmente la población becada y población del Estrato 2 y 3. Como se comentó en apartado anterior tanto la población becada como la no becada tuvieron afectación económica producto de la pandemia.

Figura 14. Personas estudiantes beneficiadas con los chips otorgados por la universidad según su procedencia de estrato de colegio y condición de becado

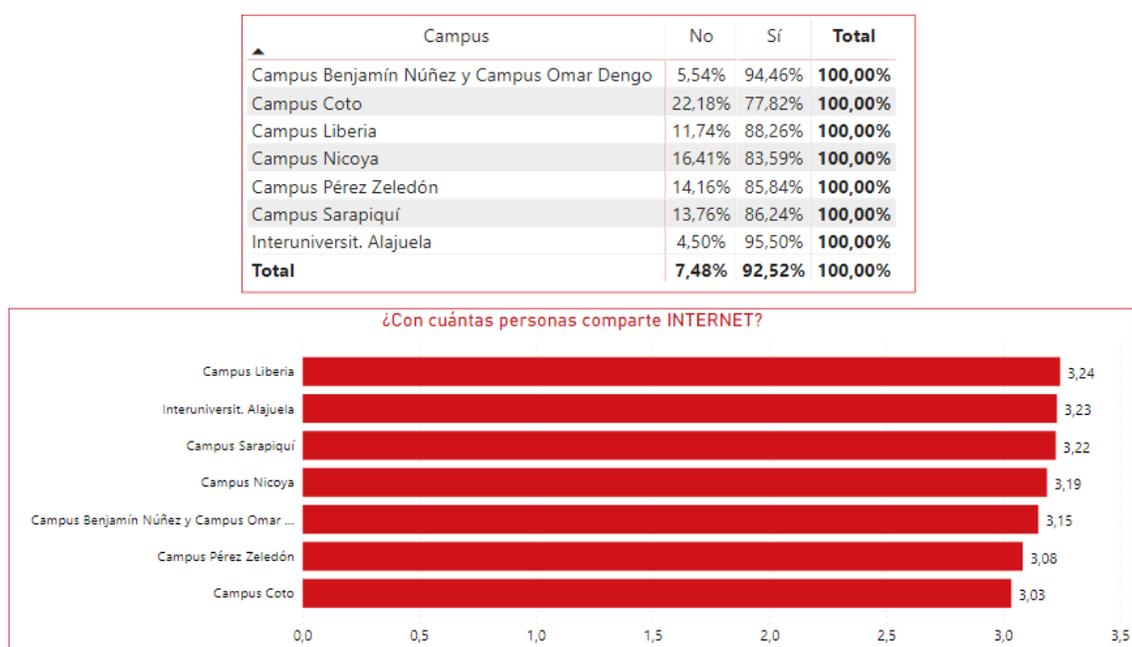
Estrato colegio	Chip proporcionado por la universidad
Estrato 1	2,60%
Estrato 2	60,84%
Estrato 3	36,56%
Total	100,00%

Condición de la beca	Chip proporcionado por la universidad
Becado(a)	92,94%
No becado(a)	7,06%
Total	100,00%

5.2.2. Promedio de personas con las que comparte INTERNET y percepción sobre la señal.

El 92,5% de la población estudiantil comparte el INTERNET (8 180) y lo hacen con un promedio de 3,15 personas. Las personas que estudian en el Campus Benjamín Núñez y Omar Dengo junto con Interuniversitaria Alajuela son quienes indican, en mayor porcentaje, compartir el INTERNET, en esta última se comparte con 3,23 personas en promedio y en los primeros con 3,15 personas. En los Campus que se ubican fuera de la Región Central se comparte menos el INTERNET, es probable, como se mostró anteriormente, que utilicen más el chip otorgado por la universidad y el celular para la conexión; no obstante, aquella población que comparte la señal lo hace con mayor número personas en los Campus Nicoya, Liberia y Sarapiquí y lo contrario en los Campus de Pérez Zeledón y Coto, ver Figura 15.

Figura 15. ¿Comparte el INTERNET? y ¿con cuántas personas?



El 72,9% opina que el compartir el INTERNET disminuye la señal para llevar a cabo las labores académicas. Este porcentaje supera el 78% en los Campus que se ubican fuera de la Región Central, siendo el estudiantado del Campus Sarapiquí quien percibe más la pérdida de la señal por compartir el INTERNET.

Además, se les solicitó que calificaran la señal que reciben, la mayoría lo califica como regular. Los criterios más positivos (muy bueno y bueno) provienen de las personas estudiantes del Campus Benjamín Núñez, Omar Dengo e Interuniversitaria Alajuela, cuatro

de cada diez así lo manifiestan. El estudiantado del resto de los Campus se inclina más por las respuestas regular y malo.

Figura 16. ¿Considera que el compartir el Internet, disminuye la señal para llevar a cabo sus labores académicas? y ¿Cómo considera que fue la conexión de Internet que utilizó?

Campus	No	Sí	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	28,66%	71,34%	100,00%
Campus Coto	21,50%	78,50%	100,00%
Campus Liberia	19,69%	80,31%	100,00%
Campus Nicoya	19,10%	80,90%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	21,50%	78,50%	100,00%
Campus Sarapiquí	15,96%	84,04%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	32,43%	67,57%	100,00%
Total	27,10%	72,90%	100,00%

Campus	1. Muy buena	2. Buena	3. Regular	4. Mala	5. Muy mala	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	10,94%	31,46%	44,48%	10,37%	2,76%	100,00%
Campus Coto	5,25%	24,93%	48,03%	17,59%	4,20%	100,00%
Campus Liberia	4,49%	25,77%	51,92%	13,59%	4,23%	100,00%
Campus Nicoya	2,92%	19,71%	56,35%	16,20%	4,82%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	5,41%	21,88%	52,94%	14,59%	5,18%	100,00%
Campus Sarapiquí	2,84%	18,20%	59,34%	15,60%	4,02%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	9,15%	33,71%	44,14%	10,91%	2,09%	100,00%
Total	9,23%	29,34%	46,70%	11,57%	3,17%	100,00%

La población estudiantil del Estrato 3 cataloga en mayor porcentaje los criterios de regular, mala o muy mala (72,2%) la señal de INTERNET en relación con la población del Estrato 1 (63,5%) y Estrato 2 (46,5%). La población becada también ve con dificultad la señal de INTERNET (69,1%) con la que cuenta en relación con la población no becada (48,4%).

Figura 17. ¿Cómo considera que fue la conexión de INTERNET que utilizó? Según proveniencia del Estrato de colegio y condición de la beca

¿Cómo considera que fue la conexión de Internet que utilizó?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
1. Muy buena	16,11%	7,69%	6,17%
2. Buena	37,43%	28,83%	21,63%
3. Regular	39,13%	48,03%	51,66%
4. Mala	6,05%	12,25%	15,41%
5. Muy mala	1,29%	3,20%	5,12%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

¿Cómo considera que fue la conexión de Internet que utilizó?	Becado(a)	No becado(a)
1. Muy buena	5,68%	15,24%
2. Buena	25,21%	36,32%
3. Regular	51,12%	39,22%
4. Mala	14,03%	7,40%
5. Muy mala	3,96%	1,82%
Total	100,00%	100,00%

5.3. Dispositivo electrónico que utiliza con mayor frecuencia para llevar los cursos en presencialidad remota

El 69,0% indica que el dispositivo que utilizan con mayor frecuencia para llevar los cursos en presencialidad remota es la computadora portátil y el 22,3% el teléfono celular, quienes recurren más a este último dispositivo es la población estudiantil de los Campus que se ubican fuera de la Región Central, siendo la población del Campus Liberia el que más lo utiliza (45,4%).

El 49,4% manifiesta que el dispositivo del que dispone está en regular estado, 44,2% en muy buen estado y el 6,4% considera que está en muy mal estado. Este último resultado es mayor al 9% en el Campus Sarapiquí y Campus Coto.

Figura 18. ¿Cuál es el dispositivo electrónico que utilizó con mayor frecuencia para llevar los cursos en presencialidad remota? y ¿Este dispositivo electrónico en qué estado se encuentra?

Campus	Computadora de escritorio	Computadora portátil	Tableta personal	Tableta proporcionada por la Universidad	Teléfono celular	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	6,70%	71,72%	1,26%	1,38%	18,93%	100,00%
Campus Coto	1,31%	60,37%	0,26%	4,20%	33,86%	100,00%
Campus Liberia	1,15%	55,77%	0,90%	6,54%	35,64%	100,00%
Campus Nicoya	1,75%	49,34%	0,15%	3,36%	45,40%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	4,59%	69,29%		2,47%	23,65%	100,00%
Campus Sarapiquí	2,36%	62,88%	0,47%	3,31%	30,97%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	7,06%	76,89%	0,64%	0,96%	14,45%	100,00%
Total	5,67%	69,02%	1,01%	2,00%	22,29%	100,00%

Campus	Muy buen estado	Muy mal estado	Regular estado	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	45,76%	5,96%	48,28%	100,00%
Campus Coto	35,05%	9,35%	55,61%	100,00%
Campus Liberia	39,21%	8,12%	52,68%	100,00%
Campus Nicoya	40,32%	6,10%	53,58%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	38,00%	7,50%	54,50%	100,00%
Campus Sarapiquí	35,46%	9,22%	55,32%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	44,38%	7,61%	48,01%	100,00%
Total	44,17%	6,42%	49,41%	100,00%

Si se indaga por la categorización del estudiantado según Estrato y por condición de la beca, en ambos atributos y categorías internas, utilizan la computadora portátil mayoritariamente (ver Figura 19). Sin embargo, puede notarse dos diferencias, un porcentaje mayor del Estrato 3 utiliza el teléfono celular (26,9%) para llevar los cursos matriculados y fue la población que se benefició más con la tableta proporcionada por la universidad (4,9%). Por otra parte, existe un mayor porcentaje de estudiantes becados que tienen que hacer uso de celular (21,7%) que los no becados (14,7%); asimismo, es la población becada la más beneficiada con las tabletas proporcionadas por la universidad (2,1%).

Figura 19. Dispositivo electrónico que utilizó con mayor frecuencia para llevar los cursos en la universidad, según proveniencia del Estrato de colegio y condición de tenencia de beca

Dispositivo electrónico que utilizó con mayor frecuencia	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3	Dispositivo electrónico que utilizó con mayor frecuencia	Becado(a)	No becado(a)
Computadora portátil	78,11%	72,68%	64,12%	Computadora portátil	70,76%	74,90%
Teléfono celular	11,04%	19,42%	26,88%	Teléfono celular	21,69%	14,72%
Computadora de escritorio	7,85%	6,04%	4,78%	Computadora de escritorio	4,76%	8,46%
Tableta proporcionada por la Universidad	0,29%	1,21%	3,47%	Tableta proporcionada por la Universidad	2,11%	0,23%
Tableta personal	2,71%	0,66%	0,74%	Tableta personal	0,67%	1,68%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	Total	100,00%	100,00%

Por otra parte, el 75,9% indica que este dispositivo es propio de uso personal, el 18,6% de uso familiar y el 5,6% manifiesta que es prestado. En el caso de la población estudiantil de la Interuniversitaria Alajuela, Pérez Zeledón y Liberia indican, en mayor porcentaje que la media universitaria, que es propio, pero se comparte con la familia, ver Cuadro 8.

Cuadro 8. Característica de la tenencia del dispositivo: es propio o prestado

Campus	Prestado	Propio de uso familiar	Propio de uso personal	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	5,31%	18,45%	76,23%	100,00%
Campus Coto	6,54%	14,02%	79,44%	100,00%
Campus Liberia	6,74%	19,34%	73,92%	100,00%
Campus Nicoya	8,22%	16,45%	75,33%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	5,00%	21,83%	73,17%	100,00%
Campus Sarapiquí	6,38%	12,77%	80,85%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	4,17%	22,46%	73,37%	100,00%
Total	5,47%	18,59%	75,93%	100,00%

Las condiciones tecnológicas para el II período lectivo se mantienen, según lo indica el 83,9% de la población estudiantil, 8,5% expone que mejoraron y el 7,6% manifiesta que empeoraron. En el Campus Nicoya y el Campus Sarapiquí es donde la percepción es más negativa, ver Cuadro 9.

Cuadro 9. ¿Cómo son sus condiciones tecnológicas en el presente período lectivo?

Campus	Empeoraron	Mejoraron	Se mantienen	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	7,03%	8,75%	84,22%	100,00%
Campus Coto	8,41%	12,15%	79,44%	100,00%
Campus Liberia	9,33%	6,74%	83,94%	100,00%
Campus Nicoya	15,92%	5,84%	78,25%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	7,83%	7,00%	85,17%	100,00%
Campus Sarapiquí	13,83%	8,16%	78,01%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	4,89%	8,51%	86,59%	100,00%
Total	7,63%	8,47%	83,90%	100,00%

Si se analizan las condiciones tecnológicas para este período 2020 por Estrato, la mayoría indica que las condiciones tecnológicas se mantienen para el II período lectivo, no obstante, existe una percepción más negativa en el Estrato 3 de que sus condiciones empeoraron en relación con la población que se ubica en el resto de los estratos. En el caso de la condición de población becada y no becada, se mantienen las condiciones para más del 79% en ambos

grupos; no obstante, en la población becada se nota un mayor porcentaje de estudiantes que indicaron que sus condiciones empeoraron.

Figura 20. ¿Cómo son sus condiciones tecnológicas en el presente período lectivo?, según Estrato de procedencia y población becada y no becada

¿Cómo son sus condiciones tecnológicas en el presente período lectivo?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
Se mantienen	85,65%	81,95%	76,40%
Mejoraron	9,88%	9,05%	9,94%
Empeoraron	4,48%	9,00%	13,66%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

¿Cómo son sus condiciones tecnológicas en el presente período lectivo?	Becado(a)	No becado(a)
Se mantienen	79,40%	85,52%
Mejoraron	9,79%	8,70%
Empeoraron	10,81%	5,78%
Total	100,00%	100,00%

VI. Condiciones del espacio y entorno personal para el aprendizaje

La particularidad de la pandemia obligó al personal a realizar teletrabajo y a los estudiantes mantenerse en su lugar de residencia para recibir clases en la modalidad de presencialidad remota; era obligatorio en esta investigación conocer las condiciones del espacio y entorno personal para el aprendizaje de la población estudiantil.

En general, más del 90% indica que no tiene responsabilidades de cuidado de algún familiar o hijos, o que presenten algún problema de convivencia en el núcleo familiar, igualmente reciben el apoyo de la familia para cumplir una meta personal. Por otra parte, el 11,5% sostiene que deben trabajar para apoyar a la familia y el 24,6% indica que le es difícil mantener un equilibrio entre las labores de la casa y las responsabilidades académicas.

Las condiciones para estudiar son aceptables para la mayoría del estudiantado, ya que más del 83% no tiene que utilizar espacios comunes que tiene que compartir con otros miembros de la familia para estudiar, no se les dificulta conectarse a clases sincrónicas, no tienen que utilizar noches o madrugadas para poder estudiar (84,9%), no tienen que desplazarse a otro lugar porque les es imposible hacerlo donde viven (97,2%). Además, más del 42% pueden adaptar o tienen un espacio para estudiar. No obstante, la universidad deberá poner atención a aquellos estudiantes que se les dificulta tener las condiciones apropiadas para el aprendizaje con el propósito de que no deserten de la universidad. El detalle de lo comentado en el Cuadro 10.

Cuadro 10. Condiciones de su espacio y entorno personal y social para el aprendizaje

Condiciones	No	Sí	Total
Condiciones del hogar			
Estoy a cargo del cuidado de una persona enferma	98,22%	1,78%	100,00%
Tengo a cargo el cuidado de personas adultas mayores	96,16%	3,84%	100,00%
Tengo a cargo el cuidado de niños (as)	92,78%	7,22%	100,00%
Enfrentamos problemas de convivencia en el núcleo familiar	90,24%	9,76%	100,00%
Tengo que trabajar para apoyar a la familia	88,48%	11,52%	100,00%
No tengo apoyo familiar para continuar con mi meta profesional	96,85%	3,15%	100,00%
Me es difícil tener un equilibrio entre las labores del hogar y las responsabilidades académicas	75,40%	24,60%	100,00%
Condiciones para estudiar			
Utilizo espacios comunes de la casa que comparto con niños y donde se me dificulta estudiar	85,55%	14,45%	100,00%
Se me hace difícil conectarme a clases sincrónicas en algunos horarios	84,87%	15,13%	100,00%
Sólo puedo estudiar en las noches y madrugadas	83,58%	16,42%	100,00%
Debo desplazarme a otro lugar para poder estudiar porque donde vivo es imposible	97,18%	2,82%	100,00%
Tengo un espacio individual con escritorio o mesa de trabajo a donde puedo estar sólo(a) y estudiar	57,69%	42,31%	100,00%
Utilizo espacios comunes de la casa que puedo adaptar para estudiar	46,00%	54,00%	100,00%

VII. Experiencia de aprendizaje en presencialidad remota

Conocer la percepción del estudiantado sobre la experiencia de aprendizaje en la modalidad de presencialidad remota era uno de los objetivos más importantes de esta investigación. Conocer aspectos como asistencia y opinión sobre la duración de las clases sincrónicas, herramientas utilizadas en el desarrollo de los cursos en el período anterior, sobre recursos y actividades utilizados para la presentación de los temas, actividades de aprendizaje y evaluación individuales y colectivas, dificultades que tuvieron para cumplir con las actividades del aprendizaje en presencialidad remota son aspectos sumamente importantes para tomar en consideración en la planificación de los siguientes períodos lectivos para el año 2021. Estos insumos más los aportados por la población docente servirán en la toma de decisiones y serán una herramienta importante para tomar en consideración por parte del profesorado para la planificación de los cursos.

7.1.Experiencia previa con herramientas tecnológicas por parte del estudiantado

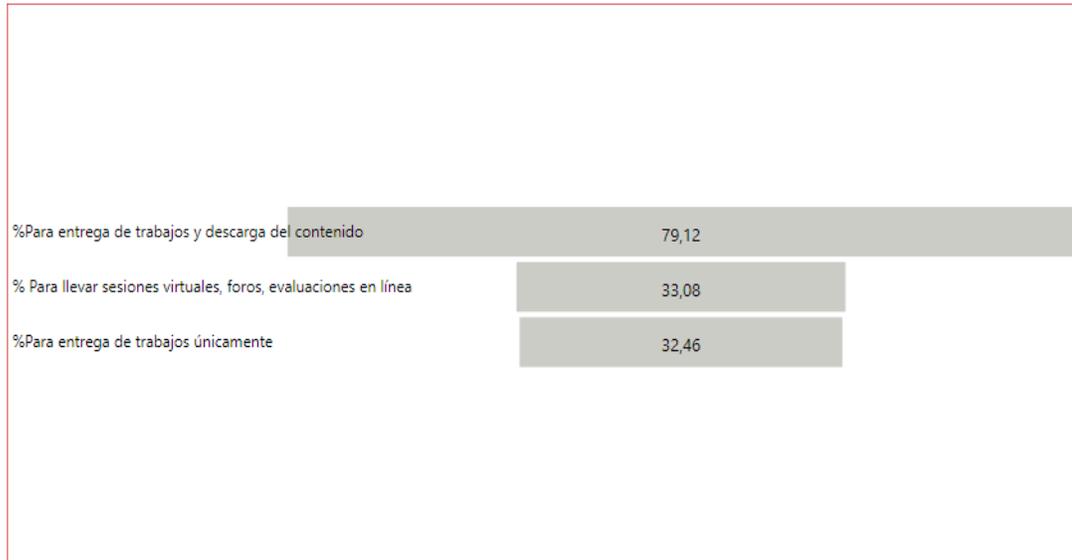
A la población estudiantil que no era de primer ingreso (10 452) se le preguntó si había utilizado herramientas tecnológicas para los cursos en años anteriores, la mayoría (73,8%) responde afirmativamente. El estudiantado de los Campus Nicoya, Sarapiquí e Interuniversitaria Alajuela no superan la media de la universidad, es decir un mayor porcentaje de estudiantes no había utilizado herramientas tecnológicas en comparación con el estudiantado que estudia en el resto de los Campus.

Cuadro 11.Experiencia previa con herramientas tecnológicas por parte del estudiantado

Campus	No	Sí	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	26,10%	73,90%	100,00%
Campus Coto	20,81%	79,19%	100,00%
Campus Liberia	21,90%	78,10%	100,00%
Campus Nicoya	30,93%	69,07%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	26,56%	73,44%	100,00%
Campus Sarapiquí	29,60%	70,40%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	28,71%	71,29%	100,00%
Total	26,22%	73,78%	100,00%

Utilizaban estas herramientas sobre todo para trabajos y descarga de contenido, ver Gráfico 4.

Gráfico 4. ¿Para qué había utilizado herramientas tecnológicas en sus cursos en la universidad en años anteriores? (Respuesta múltiple)



7.2. Asistencia a las clases sincrónicas (donde el profesorado y el estudiantado interactúan en tiempo real) y percepción sobre la duración de la clase

El 56,6% del estudiantado expresó que asistió a todas las clases sincrónicas y el 39,3% a algunas, sólo el 1% expresó que no había asistido a ninguna y el 3,1% manifestó que no había tenido clases sincrónicas. El estudiantado de los Campus que se ubica en la Región Central reporta mayor asistencia (59,0%) en relación con el resto (49,2%). El Campus Nicoya registra el menor porcentaje de asistencia a clases sincrónicas (39,9%).

Cuadro 12. Asistencia a las clases sincrónicas según Campus

Campus	A algunas	A ninguna	A todas	No hubo clases sincrónicas	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	37,44%	0,92%	58,58%	3,06%	100,00%
Campus Coto	41,99%	2,10%	50,39%	5,51%	100,00%
Campus Liberia	45,90%	0,38%	52,56%	1,15%	100,00%
Campus Nicoya	52,70%	1,46%	39,85%	5,99%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	44,00%	1,41%	51,29%	3,29%	100,00%
Campus Sarapiquí	43,94%	0,71%	52,97%	2,38%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	31,78%	0,96%	64,69%	2,57%	100,00%
Total	39,28%	0,98%	56,60%	3,14%	100,00%

Separando el Campus Omar Dengo y Benjamín Núñez para obtener los resultados por facultad, se observa que la asistencia a las clases sincrónicas no difiere significativamente del promedio general que es de 58,6%.

Cuadro 13. Asistencia a las clases sincrónicas según Facultad

Facultad	A algunas	A ninguna	A todas	No hubo clases sincrónicas	Total
Centro Inv. Doc.Ex.Art. CIDEA	40,00%	0,70%	56,14%	3,16%	100,00%
Centro Inv.Doc.Educ.CIDE	33,44%	0,73%	60,29%	5,54%	100,00%
Fac.de Ciencias Tierra y Mar	41,55%	1,00%	55,30%	2,15%	100,00%
Facult. Ciencias de la Salud	41,22%	0,23%	54,73%	3,83%	100,00%
Facult. de Exactas y Naturales	37,23%	1,49%	58,95%	2,34%	100,00%
Facultad de Ciencias Sociales	36,79%	0,77%	60,03%	2,42%	100,00%
Facultad de Filosofía y Letras	38,08%	0,89%	56,24%	4,79%	100,00%
Total	37,44%	0,92%	58,58%	3,06%	100,00%

Por Estrato de colegio del que proviene el estudiante se muestran diferencias importantes: el 48,0% de la población estudiantil proveniente del Estrato 3 acudió a todas las clases sincrónicas, este es un porcentaje mucho menor al mostrado por la población estudiantil del

Estrato 2 (56,1%) y el Estrato 1 (66,2%). Por otra parte, la población becada mostró una asistencia a todas las clases menor (54,3%) que la población no becada (60%).

Figura 21. ¿Pudo asistir a clases sincrónicas?, según Estrato de procedencia y condición de la beca

¿Pudo asistir a las clases sincrónicas (donde el profesorado y el estudiantado interactúan en tiempo real)?	Estrato 1	Estrato 2	Estrato 3
A todas	66,17%	56,07%	48,03%
A algunas	30,83%	39,86%	47,37%
No hubo clases sincrónicas	2,58%	3,00%	3,28%
A ninguna	0,42%	1,07%	1,31%
Total	100,00%	100,00%	100,00%

¿Pudo asistir a las clases sincrónicas (donde el profesorado y el estudiantado interactúan en tiempo real)?	Becado(a)	No becado(a)
A todas	54,41%	60,34%
A algunas	42,13%	34,40%
No hubo clases sincrónicas	2,60%	4,07%
A ninguna	0,85%	1,19%
Total	100,00%	100,00%

Nota: No se incluyen 332 estudiantes que no tienen categoría de estrato porque ingresaron antes del año 2009

Las clases sincrónicas, según la población estudiantil, se centraron en una duración que va de la hora y media a menos de 3 horas. En el Campus Coto y en Pérez Zeledón se muestran tendencias a una duración mayor de las sesiones sincrónicas. El 64.78% del estudiantado de Coto y el 58.15% de Pérez Zeledón señaló que las clases sincrónicas fueron de más de 2 horas y media a más de tres horas; porcentajes que contrastan con el porcentaje promedio de la UNA que es de un 42.78% para ese rango de duración. Estos resultados son consistentes con los porcentajes del estudio que se realizó a la población docente (Rodríguez, *et. al*, 2020).

Cuadro 14. ¿Qué duración tenían en promedio las clases en línea o sincrónicas?, según Campus

Campus	1. Menos de 30 minutos	2. De 30 minutos a menos de 1 hora	3. De 1 hora a menos de 1 hora y 30 minutos	4. De 1 hora y 30 minutos a menos de 2 horas	5. De 2 horas a menos de 2 horas y 30 minutos	6. De 2 horas y 30 minutos a menos de 3 horas	7. De 3 horas o más	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	0,30%	2,25%	6,40%	23,49%	25,30%	26,57%	15,69%	100,00%
Campus Coto	1,14%	1,99%	4,26%	11,65%	16,19%	40,63%	24,15%	100,00%
Campus Liberia	0,26%	4,69%	15,23%	27,86%	18,10%	19,40%	14,45%	100,00%
Campus Nicoya	1,42%	7,73%	15,77%	26,18%	18,30%	19,87%	10,73%	100,00%
Campus Pérez Zeledón		3,09%	5,93%	13,95%	18,89%	28,64%	29,51%	100,00%
Campus Sarapiquí	0,73%	4,40%	8,07%	15,16%	22,98%	32,27%	16,38%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	0,17%	3,33%	6,66%	24,13%	28,62%	26,79%	10,32%	100,00%
Total	0,37%	2,86%	7,41%	22,69%	23,89%	26,51%	16,27%	100,00%

A pesar de lo anterior, existe la percepción del estudiantado que las sesiones deben de acortarse mientras se mantenga la presencialidad remota por el Covid19, ya que el 66,7% opina que estas sesiones deben durar entre 1 hora a menos de dos horas. En algunos Campus como Liberia y Nicoya consideran que la duración de los encuentros sincrónicos debe ser de entre una hora y una hora y media.

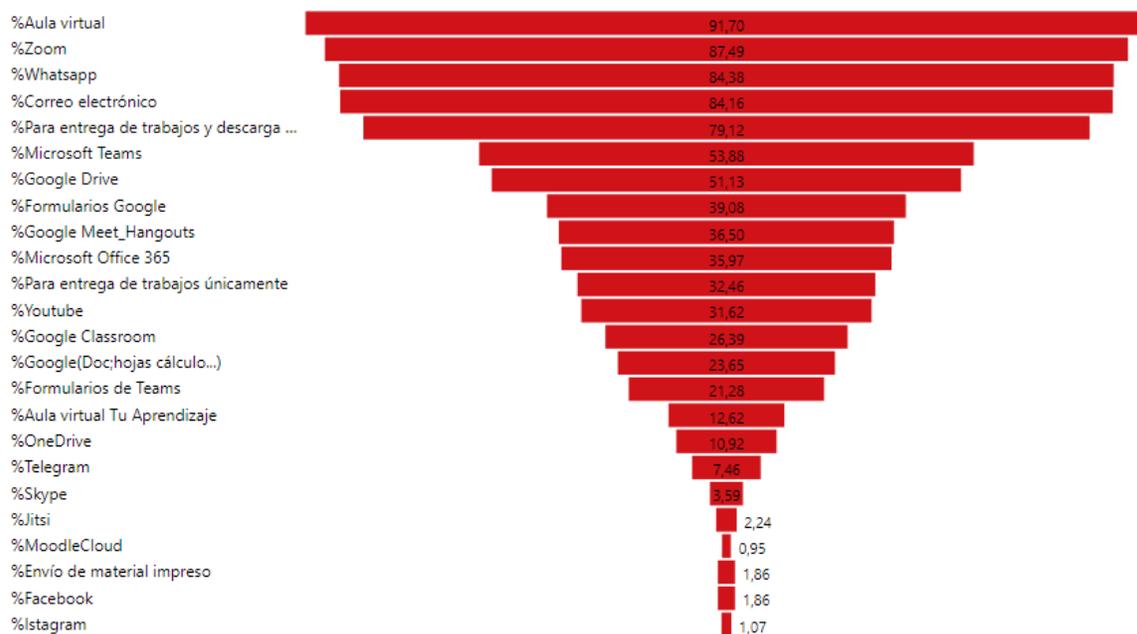
Cuadro 15. En promedio, ¿qué duración considera recomendable para sus clases sincrónicas (en línea) en siguientes ciclos en los que se mantenga la presencialidad remota por Covid-19?, según Campus

Campus	1. Menos de 30 minutos	2. De 30 minutos a menos de 1 hora	3. De 1 hora a menos de 1 hora y 30 minutos	4. De 1 hora y 30 minutos a menos de 2 horas	5. De 2 horas a menos de 2 horas y 30 minutos	6. De 2 horas y 30 minutos a menos de 3 horas	7. De 3 horas o más	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	0,29%	7,46%	30,38%	39,02%	16,93%	5,30%	0,64%	100,00%
Campus Coto	0,28%	5,40%	20,17%	31,53%	25,00%	14,20%	3,41%	100,00%
Campus Liberia	0,13%	20,96%	41,80%	23,57%	8,72%	3,91%	0,91%	100,00%
Campus Nicoya	0,79%	20,19%	40,69%	24,29%	9,31%	3,94%	0,79%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	0,12%	5,56%	18,27%	31,36%	25,56%	16,05%	3,09%	100,00%
Campus Sarapiquí	0,73%	9,54%	24,69%	31,78%	20,05%	11,00%	2,20%	100,00%
Interuniversit. Alajuela		4,99%	26,12%	43,76%	20,63%	4,16%	0,33%	100,00%
Total	0,29%	8,72%	30,13%	36,57%	17,11%	6,23%	0,94%	100,00%

7.3.Herramientas utilizadas en el desarrollo de los cursos en el período anterior.

De acuerdo con la población estudiantil las herramientas tecnológicas más utilizadas para el desarrollo de los cursos en los períodos lectivos del 2020, fueron el aula virtual (91,7%), seguido de la plataforma Zoom (87,5%), el Whatsapp (84,4%) y el correo electrónico (84,2%), estas respuestas coinciden con la brindada por el personal docente (Rodríguez, *et.al*, pág 39).

Gráfico 5. Herramientas utilizadas en el desarrollo de los cursos en los períodos lectivos del 2020



7.4. Recursos y actividades para la presentación de los temas que fueron utilizados con mayor frecuencia en los primeros períodos lectivos del 2020

La presentación del contenido en tiempo real por parte del docente fue el recurso más utilizado en el período anterior para la presentación de los temas (88,1%).

Otro recurso utilizado con frecuencia fue la asignación de lecturas para discusión posterior en sesiones en tiempo real o revisión posterior en foros o muros colaborativos, así lo manifestó el 63,8% del estudiantado. Los videos de presentaciones del contenido construidas por el profesor(a) y que luego el estudiante revisa en su propio tiempo fueron el tercer recurso más utilizado (52,2%).

Cuadro 16. Recursos y actividades para la presentación de los temas fueron utilizados con mayor frecuencia en el período anterior

Actividad	No % de la fila	Sí % de la fila	Total % de la fila
Presentación del contenido por parte del profesor en tiempo real	11,9%	88,1%	100,0%
Asignación de lecturas para discusión posterior en sesión en tiempo real o revisión posterior como foros, muros colaborativos, otras	36,2%	63,8%	100,0%
Videos de presentaciones del contenido construidas por el profesor y que luego usted revisa en su propio tiempo	47,8%	52,2%	100,0%
Asignación de videos de presentaciones realizadas por personas expertas en los temas, que usted revisa en su propio tiempo	71,7%	28,3%	100,0%
Asignación de películas o documentales para posterior análisis	73,3%	26,7%	100,0%

7.5. Actividades de aprendizaje y evaluación que fueron asignadas con mayor frecuencia en el período anterior.

La actividad de aprendizaje y evaluación que fue asignadas con mayor frecuencia fueron los trabajos de investigación grupales e individuales, así lo expresó el 82,8% de las persons participantes en el estudio. Esta respuesta coincide con la valoración de los docentes. Otra actividad que se incorporó fue la escritura de ensayos (55%), en menor porcentaje, pero también se incorporan los estudios de caso, la elaboración de proyectos individuales y la resolución de ejercicios prácticos (entre 41% y 45%). El siguiente cuadro muestra un mayor detalle de otras actividades utilizadas.

Cuadro 17. Actividades de aprendizaje y evaluación que fueron asignadas con mayor frecuencia en el período anterior

	No	Sí	Total
	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Trabajos de investigación grupales e individuales	17,2%	82,8%	100,0%
Escritura de ensayos	45,0%	55,0%	100,0%
Estudios de caso cuyos productos se envían o suben para revisión del profesor(a)	57,3%	42,7%	100,0%
Elaboración de proyectos individuales	54,7%	45,3%	100,0%
Resolución de problemas prácticos	59,1%	40,9%	100,0%
Elaboración de mapas conceptuales, mapas mentales, infográficos o material gráfico	67,6%	32,4%	100,0%
Producción de videos	72,6%	27,4%	100,0%
Juegos y video juegos	96,4%	3,6%	100,0%

7.6. Actividades de aprendizaje colectivas que fueron asignadas con mayor frecuencia durante el período anterior

Elaboración de proyectos grupales (82,5%), construcción de documentos colaborativos en línea (66,7%) y foros en aula virtual (57,4%) fueron las tres actividades colectivas que fueron asignadas con mayor frecuencia por parte de la población docente al estudiantado.

Cuadro 18. Actividades de aprendizaje colectivas que fueron asignadas con mayor frecuencia durante el período anterior

Actividades	No % de la fila	Sí % de la fila	Total % de la fila
Elaboración de proyectos grupales	17,5%	82,5%	100,0%
Construcción de documentos (informes, ensayos, análisis, otros) colaborativos en línea	33,3%	66,7%	100,0%
Foros en aula virtual u otra herramienta que lo permita	42,6%	57,4%	100,0%
Blogs para discusión y para compartir aprendizajes	85,6%	14,4%	100,0%
Simulaciones y juego de roles en sesiones en tiempo real o fuera del tiempo de la clase	93,7%	6,3%	100,0%
Construcción de glosarios colaborativos	94,2%	5,8%	100,0%
Elaboración de muros colaborativos	95,5%	4,5%	100,0%
Desarrollo de wikis	94,5%	5,5%	100,0%

7.7. Otras técnicas utilizadas para valorar los aprendizajes en el período anterior

Otras técnicas utilizadas para valorar los aprendizajes fueron presentaciones orales individuales o grupales (76,4%), pruebas escritas en horario de clase con límite de tiempo (65,5%) y pruebas escritas con límite de tiempo extendido de más de un día (53,2%). Con un menor porcentaje (40,3%) se menciona el uso de presentaciones orales individuales o grupales mediante vídeos que se comparten con el grupo.

Cuadro 19. Otras técnicas utilizadas para valorar los aprendizajes en el período anterior

Actividades	No	Sí	Total
	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Presentaciones orales individuales o grupales en sesiones en tiempo real	23,6%	76,4%	100,0%
Pruebas escritas (exámenes y quices) en horario de la clase con límite de tiempo	34,5%	65,5%	100,0%
Pruebas escritas (exámenes y quices) en horario extendido de más de un día.	46,8%	53,2%	100,0%
Presentaciones orales individuales o grupales mediante videos que se comparten con el grupo	59,7%	40,3%	100,0%
Portafolio electrónico	81,7%	18,3%	100,0%
reflexivas para que el estudiantado valore sus aprendizajes	81,9%	18,1%	100,0%

7.8. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota

El 46,6% percibe dificultad para cumplir con las actividades para su aprendizaje por presencialidad remota. Este porcentaje se incrementa en el estudiantado que está matriculado en un campus fuera de la Región Central, en promedio este porcentaje sube a 52,3%, siendo el Campus Nicoya donde se percibe una mayor dificultad por parte de la población estudiantil para cumplir con las actividades para su aprendizaje bajo esta modalidad, 55,3% se expresa en este sentido. En contraste con los Campus Omar Dengo, Benjamín Núñez e Interuniversitaria Alajuela presentan en promedio de 44,8% que manifestaron alguna dificultad. En cualquier caso en un porcentaje importante de estudiantes que sienten dificultades para cumplir con sus actividades académicas.

Cuadro 20. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para su aprendizaje en presencialidad remota según Campus

Campus	No	Sí	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	54,68%	45,32%	100,00%
Campus Coto	46,72%	53,28%	100,00%
Campus Liberia	48,97%	51,03%	100,00%
Campus Nicoya	44,67%	55,33%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	47,76%	52,24%	100,00%
Campus Sarapiquí	51,07%	48,93%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	61,80%	38,20%	100,00%
Total	53,33%	46,67%	100,00%

Filtrando el Campus Omar Dengo y Benjamín Núñez para obtener el dato por facultad, se observa en el Cuadro 21 que el estudiantado del CIDEA, de la Facultad de Tierra y Mar y la Facultad de Filosofía y Letras que presentó algún tipo de dificultad para cumplir con las actividades bajo esta modalidad superan el promedio general del 45,3%.

Cuadro 21. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para su aprendizaje en presencialidad remota según Facultad

Facultad	No	Sí	Total
Centro Inv. Doc.Ex.Art. CIDEA	51,75%	48,25%	100,00%
Centro Inv.Doc.Educ.CIDE	56,84%	43,16%	100,00%
Fac.de Ciencias Tierra y Mar	48,14%	51,86%	100,00%
Facult. Ciencias de la Salud	56,76%	43,24%	100,00%
Facult. de Exactas y Naturales	54,92%	45,08%	100,00%
Facultad de Ciencias Sociales	57,04%	42,96%	100,00%
Facultad de Filosofía y Letras	48,55%	51,45%	100,00%
Total	54,68%	45,32%	100,00%

7.8.1. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota de acuerdo con características geográficas de procedencia

La dificultad de cumplir actividades de aprendizaje en presencialidad remota también muestra desigualdades en cuanto a características geográficas de procedencia del estudiantado, tal y como se viene presentando en el resultado de esta encuesta. Son las poblaciones estudiantiles de las Provincias de Puntarenas, Limón y Guanacaste las que percibieron una mayor dificultad de adaptación con las actividades en presencialidad remota. Los estudiantes provenientes de regiones fuera de la Central manifiestan una mayor limitación; así como los estudiantes de zona rural y de distritos cuyo IDS es bajo y muy bajo indicaron mayores inconvenientes para el cumplimiento de las actividades asignadas.

Figura 22. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota de acuerdo con características geográficas de procedencia

Provincia	No	Sí	Total
ALAJUELA	55,77%	44,23%	100,00%
CARTAGO	55,48%	44,52%	100,00%
GUANACASTE	46,23%	53,77%	100,00%
HEREDIA	57,97%	42,03%	100,00%
LIMON	44,77%	55,23%	100,00%
PUNTARENAS	44,14%	55,86%	100,00%
SAN JOSE	54,44%	45,56%	100,00%
Total	53,34%	46,66%	100,00%

Región	No	Sí	Total
Pacífico Central	47,18%	52,82%	100,00%
Huetar Norte	48,82%	51,18%	100,00%
Huetar Caribe	44,77%	55,23%	100,00%
Chorotega	46,23%	53,77%	100,00%
Central	58,04%	41,96%	100,00%
Brunca	46,31%	53,69%	100,00%
Total	53,36%	46,64%	100,00%

Zona	No	Sí	Total
Rural	46,68%	53,32%	100,00%
Urbano	56,07%	43,93%	100,00%
Total	53,36%	46,64%	100,00%

Clasificación IDS 2017	No	Sí	Total
Muy bajo	41,47%	58,53%	100,00%
Medio	55,20%	44,80%	100,00%
Bajo	47,35%	52,65%	100,00%
Alto	58,23%	41,77%	100,00%
Total	53,34%	46,66%	100,00%

7.8.2. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota de acuerdo con el estrato de colegio de procedencia y condición de becado

El 56,2% de la población estudiantil que se categoriza en el Estrato 3 tuvo mayor dificultad para cumplir con las actividades asignadas en la presencialidad remota y este supera los porcentajes que se registraron en el Estrato 1 (38,3%) y el 2 (46,7%). La población becada percibe una mayor dificultad en el cumplimiento de las actividades de presencialidad remota en relación con la población becada, así lo expresa el 50,6% en contraste con el 39,8% de la población no becada.

Figura 23. Percepción sobre la dificultad para cumplir con las actividades para el aprendizaje en presencialidad remota de acuerdo con el estrato de colegio de procedencia y condición de becado

Estrato colegio	No	Sí	Total
Estrato 1	61,74%	38,26%	100,00%
Estrato 2	53,30%	46,70%	100,00%
Estrato 3	43,17%	56,83%	100,00%

Condición de la beca	No	Sí	Total
Becado(a)	49,36%	50,64%	100,00%
No becado(a)	60,16%	39,84%	100,00%

VIII. Valoración comparativa de aspectos del aprendizaje en presencialidad y en entornos virtuales

A los estudiantes que no son de primer ingreso (9798) se les solicitó valorar algunos elementos de la experiencia del aprendizaje en presencialidad en comparación con la que ocurre en entornos virtuales, a partir de su experiencia en los primeros períodos lectivo de 2020.

Aspectos como el desarrollo de capacidades en el manejo de las tecnologías de información y comunicación, la disponibilidad de tiempo para estudiar, el acceso a las lecturas y materiales para el curso son, desde la perspectiva del estudiantado mejores en la virtualidad.

El estudiantado percibe que la autoorganización para el estudio y las evaluaciones podrían ser similares en presencialidad como en virtualidad.

No obstante, hay una cantidad importante de aspectos que intervienen en el aprendizaje que el estudiantado considera que son superiores en modalidad presencial; estos son la asistencia a clases, asesorías y atención por parte del profesorado, participación en el curso, posibilidad de concentrarse, logro de los aprendizajes, interacción con el profesorado, desarrollo de los contenidos, interacción entre estudiantes y la calidad de la educación. Asimismo, no se debe dejar de lado que una quinta parte de la población estudiantil se manifestó en que los aspectos valorados eran iguales en la presencialidad y la virtualidad.

Cuadro 22. Considerando la experiencia que ha tenido con respecto a las clases o actividades en entornos virtuales en el período anterior y las clases presenciales de años anteriores ¿Cómo valora los siguientes aspectos?

Aspectos	Mejor			Total
	Igual	presencial	Mejor virtual	
	% de la fila	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Desarrollo de capacidades en el manejo de las tecnologías de información y comunicación	20,6%	21,1%	58,3%	100,0%
Disponibilidad de tiempo para estudiar	15,3%	36,4%	48,3%	100,0%
Acceso a las lecturas y materiales para el curso	34,5%	22,6%	43,0%	100,0%
Autoorganización para el estudio	20,5%	40,5%	39,1%	100,0%
Evaluaciones	27,5%	37,7%	34,8%	100,0%
Asistencia a clases	28,3%	44,4%	27,3%	100,0%
Asesorías y atención por parte del profesorado	31,9%	50,3%	17,8%	100,0%
Participación en el curso	29,0%	55,5%	15,5%	100,0%
Posibilidad de concentrarse	18,5%	68,6%	12,9%	100,0%
Logro de los aprendizajes	18,8%	70,1%	11,2%	100,0%
Interacción con el profesorado	16,9%	72,2%	10,9%	100,0%
Desarrollo de los contenidos	28,4%	60,8%	10,8%	100,0%
Interacción entre estudiantes	14,8%	77,2%	8,0%	100,0%
La calidad de la educación	24,8%	68,8%	6,4%	100,0%

Esta batería de preguntas se realizó en forma similar en el estudio de la población docente, las respuestas fueron muy parecidas: Interacción entre estudiantes y profesorado y estudiantes, concentración, logro de los aprendizajes, participación en las actividades de los cursos, evaluación de los aprendizajes, hubo coincidencia en que era mejor en forma presencial. En el acceso a los contenidos e intercambio de recursos académicos entre la población estudiantil concuerdan que es mejor en la virtualidad. A diferencia de las personas estudiantes, el profesorado piensa que el desarrollo de los contenidos de los cursos es igual en la presencialidad y en la virtualidad.

Cuadro 23. Considerando la experiencia que ha tenido con la docencia en presencialidad remota ¿Cuál es su percepción sobre los siguientes aspectos?

Aspectos	Mejor			Total
	Igual	presencial	Mejor virtual	
	% fila	% fila	% fila	
Interacción entre estudiantes	16,43	74,81	8,76	100,00
Interacción profesorado- estudiantado	21,68	67,23	11,10	100,00
Posibilidad de concentración por parte del estudiantado	25,89	58,67	15,44	100,00
Aprendizajes del estudiantado	36,29	57,10	6,62	100,00
Participación estudiantil en las actividades del curso	33,09	54,48	12,43	100,00
Evaluación de los aprendizajes	32,32	52,36	15,32	100,00
Acceso inmediato a contenidos y recursos por parte del estudiantado	28,86	23,19	47,95	100,00
Facilidad para intercambiar contenidos y recursos académicos entre estudiantes	26,94	28,20	44,86	100,00
Autonomía en el control del ritmo de aprendizaje	26,45	32,69	40,86	100,00
Atención de consultas de estudiantes	41,65	26,51	31,84	100,00
Realimentación oportuna de los trabajos y evaluaciones	35,83	35,31	28,85	100,00
Desarrollo de contenido de los cursos	44,60	43,01	12,39	100,00

Fuente: **Rodríguez et al. (2020)**

8.1. Valoración general de la experiencia que ha tenido sobre las clases o actividades en entornos virtuales

Además, se le solicita a la población estudiantil que realicen una valoración general de la experiencia que ha tenido sobre las clases o actividades en entornos virtuales en comparación con los presenciales, al respecto el 54,0% considera que son inferiores a las clases presenciales, 38,1% manifiesta que son similares y el 7,9% que son superiores a las clases presenciales.

La valoración que hacen los estudiantes según el Campus en el que estudian, ubican a la población estudiantil del Campus Nicoya con una percepción más negativa sobre la enseñanza en los entornos virtuales, probablemente y como se ha demostrado en el transcurso

del presente análisis, son los que han presentado condiciones más adversas en el I período lectivo 2020. No obstante, es importante que más de una tercera parte en todos los Campus considera que la enseñanza en entornos virtuales se asemeja a la enseñanza en presencialidad.

Cuadro 24. Valoración general que ha tenido sobre las clases o actividades en entornos virtuales según Campus

Campus	Inferior a las clases presenciales	Se asemeja a las clases presenciales	Superior a las clases presenciales	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	54,10%	37,49%	8,41%	100,00%
Campus Coto	49,10%	43,32%	7,58%	100,00%
Campus Liberia	52,76%	42,21%	5,03%	100,00%
Campus Nicoya	61,55%	32,72%	5,73%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	58,33%	36,22%	5,45%	100,00%
Campus Sarapiquí	55,45%	39,25%	5,30%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	43,40%	45,49%	11,11%	100,00%
Total	54,04%	38,07%	7,89%	100,00%

8.2. Percepción sobre el tiempo dedicado a actividades académicas en la presencialidad remota en relación con las clases presenciales

Otro aspecto importante de valorar fue si el tiempo dedicado a actividades académicas en la presencialidad remota había aumentado en relación con las clases presenciales, el 55,8% respondió afirmativamente, 28,4% manifestó que “a veces” y sólo el 15,9% se expresó en forma negativa. En la encuesta realizada al personal docente, el 91% manifestó que las actividades dedicadas a la docencia habían aumentado en relación con las clases presenciales. Por lo tanto, la percepción de ambos actores es similar.

Por Campus, las opiniones son similares a la media general, excepto en el Campus Nicoya y Liberia donde una tercera parte respondió “a veces”, porcentaje superior a la media en esta categoría.

Cuadro 25. ¿El tiempo dedicado a actividades académicas en la presencialidad remota ha aumentado en relación con las clases presenciales?, opinión según Campus

Campus	A veces	No	Sí	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	28,25%	15,69%	56,07%	100,00%
Campus Coto	27,44%	16,25%	56,32%	100,00%
Campus Liberia	31,32%	15,91%	52,76%	100,00%
Campus Nicoya	32,52%	18,40%	49,08%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	26,44%	16,03%	57,53%	100,00%
Campus Sarapiquí	28,35%	15,58%	56,07%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	24,53%	16,56%	58,91%	100,00%
Total	28,33%	15,91%	55,76%	100,00%

8.3. Percepción sobre las evaluaciones en la presencialidad remota en relación con las evaluaciones en presencialidad

El 47,5% opina que las evaluaciones en la presencialidad remota son iguales que en la presencialidad, el 35,5% manifiesta que son más difíciles y el 17,0% opina que son iguales.

Casi un 50% de la población estudiantil del Campus Nicoya y Pérez Zeledón externa que las evaluaciones en la presencialidad remota son más difíciles que en la presencialidad, este porcentaje es superior que lo que opina la población en el resto de los Campus que se ubica principalmente en que las evaluaciones son similares.

Cuadro 26. Percepción sobre las evaluaciones en la presencialidad remota en relación con las evaluaciones en presencialidad según Campus

Campus	Igual que en la presencialidad	Más difíciles que en la presencialidad	Más fáciles que en la presencialidad	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	49,06%	33,34%	17,59%	100,00%
Campus Coto	52,35%	34,66%	13,00%	100,00%
Campus Liberia	45,23%	33,67%	21,11%	100,00%
Campus Nicoya	38,24%	48,88%	12,88%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	39,10%	49,52%	11,38%	100,00%
Campus Sarapiquí	47,65%	37,30%	15,05%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	44,23%	36,48%	19,29%	100,00%
Total	47,47%	35,49%	17,04%	100,00%

Filtrando el Campus Omar Dengo y Benjamín Núñez para obtener el resultado por facultad, se observa en el Cuadro 27, la mayoría opina que las evaluaciones son iguales en la presencialidad remota y en la presencialidad; no obstante, existe un porcentaje significativo de estudiantes (entre el 22% y el 28%) de la Facultad de Tierra y Mar y Ciencias de la Salud a mantener la opinión de que las evaluaciones son más fáciles que en la presencialidad.

Cuadro 27. Percepción sobre las evaluaciones en la presencialidad remota en relación con las evaluaciones en presencialidad según Facultad

Facultad	Igual que en la presencialidad	Más difíciles que en la presencialidad	Más fáciles que en la presencialidad	Total
Centro Inv. Doc.Ex.Art. CIDEA	42,79%	38,84%	18,37%	100,00%
Centro Inv.Doc.Educ.CIDE	53,12%	32,74%	14,14%	100,00%
Fac.de Ciencias Tierra y Mar	46,90%	30,62%	22,48%	100,00%
Facult. Ciencias de la Salud	44,35%	28,37%	27,27%	100,00%
Facult. de Exactas y Naturales	50,45%	32,99%	16,56%	100,00%
Facultad de Ciencias Sociales	49,28%	33,11%	17,60%	100,00%
Facultad de Filosofía y Letras	48,41%	37,30%	14,29%	100,00%
Total	49,06%	33,34%	17,59%	100,00%

8.4. Opinión sobre lo aprendido en los cursos que aprobó en el período anterior en presencialidad remota?

Existe una opinión dividida con respecto a lo aprendido en presencialidad remota, el 44,9% opina que fue “lo esperado” y el 44,8% manifiesta que es “menos de lo esperado”. Por Campus, la población estudiantil del Campus Liberia tiene las opiniones menos favorables ya que el 50% indica que lo aprendido fue “menos de lo esperado”. Por otra parte, en el Campus Sarapiquí e Interuniversitaria Alajuela tienen una opinión más neutral al indicar que la expectativa de lo aprendido es lo que esperaban.

Cuadro 28. Opinión sobre lo aprendido en los cursos que aprobó en el período anterior en presencialidad remota según Campus

Campus	Lo esperado	Más de lo esperado	Menos de lo esperado	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	44,05%	10,30%	45,65%	100,00%
Campus Coto	46,46%	13,39%	40,16%	100,00%
Campus Liberia	48,33%	9,62%	42,05%	100,00%
Campus Nicoya	39,85%	10,07%	50,07%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	46,24%	9,06%	44,71%	100,00%
Campus Sarapiquí	50,12%	7,84%	42,04%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	52,97%	13,16%	33,87%	100,00%
Total	44,94%	10,32%	44,75%	100,00%

El filtro por facultad muestra como los estudiantes de la Facultad de Tierra y Mar son más escépticos en la valoración ya que el 55,9% y 62,6% respectivamente opinan que lo aprendido fue menos de lo esperado, el resto tuvo opiniones divididas entre la opinión que fue” lo esperado” y “menos de lo esperado”.

Cuadro 29. Opinión sobre lo aprendido en los cursos que aprobó en el período anterior en presencialidad remota según Campus

Facultad	Lo esperado	Más de lo esperado	Menos de lo esperado	Total
Centro Inv. Doc.Ex.Art. CIDEA	41,05%	9,65%	49,30%	100,00%
Centro Inv.Doc.Educ.CIDE	48,59%	13,69%	37,72%	100,00%
Fac.de Ciencias Tierra y Mar	37,54%	6,59%	55,87%	100,00%
Facult. Ciencias de la Salud	31,76%	5,63%	62,61%	100,00%
Facult. de Exactas y Naturales	45,38%	11,53%	43,09%	100,00%
Facultad de Ciencias Sociales	45,78%	10,16%	44,07%	100,00%
Facultad de Filosofía y Letras	42,54%	10,13%	47,33%	100,00%
Total	44,05%	10,30%	45,65%	100,00%

8.5. Apreciación sobre las condiciones que deben mejorar o cambiar para que la población estudiantil tenga una experiencia exitosa en actividades académicas o lecciones en entornos virtuales

Las condiciones más importantes (opinión con más del 50%) que los estudiantes consideran que deben mejorarse para tener una experiencia exitosa en actividades académicas o lecciones en entornos virtuales son: mejorar la señal de INTERNET (64,5%), contar con un espacio adecuado para recibir clases (55,7%), desarrollar autodisciplina para el aprendizaje remoto

(55,6%) y elevar la motivación para el estudio (51,8%), el Cuadro 30 muestra un mayor detalle.

Cuadro 30. Condiciones que deben mejorar o cambiar la población estudiantil para una experiencia exitosa en actividades académicas o lecciones en entornos virtuales

Aspectos	No	Sí	Total
	% de la fila	% de la fila	% de la fila
Contar con buena señal de internet	35,5%	64,5%	100,0%
Contar con un espacio adecuado en la casa para recibir clases (que no haya ruido, distracción, incomodidad, hacinamiento etc)	44,3%	55,7%	100,0%
Desarrollar autodisciplina para el aprendizaje remoto	44,4%	55,6%	100,0%
Elevar mi motivación por el estudio	48,2%	51,8%	100,0%
Conocer técnicas de organización del tiempo	50,1%	49,9%	100,0%
Desarrollar acciones para la mejora de mi salud mental	51,5%	48,5%	100,0%
Conocer técnicas de estudio para el aprendizaje remoto	52,8%	47,2%	100,0%
Contar con el equipo tecnológico adecuado para mí en la casa	57,0%	43,0%	100,0%
Dominar las plataformas de aprendizaje utilizadas en los cursos	60,8%	39,2%	100,0%
No tener que dedicar tiempo de mi estudio a realizar trabajos (agrícola, domésticos, etc.) debido a la situación que se está viviendo	79,9%	20,1%	100,0%
No tener que dedicar tiempo de mi estudio al trabajo remunerado	87,5%	12,5%	100,0%
Contar con un teléfono celular	88,9%	11,1%	100,0%
No tener que dedicar tiempo de mi estudio para el cuidado de niños debido a la situación de emergencia que se está viviendo	91,2%	8,8%	100,0%
No tener que dedicar tiempo de mi estudio al cuidado de adultos mayores debido a la situación que se está viviendo	95,3%	4,7%	100,0%

La pregunta abierta sobre otras condiciones que deben mejorar se relaciona con el personal, al cual le solicitan una mayor capacitación, más compromiso y atención a la población estudiantil. Otros abogan por la presencialidad, mejores herramientas tecnológicas, mayor acompañamiento por parte de las escuelas, mejorar los sistemas de evaluación, desarrollar habilidades de concentración, más detalle en la siguiente figura.

IX. Percepción sobre sus emociones en el período anterior

La pandemia generó la implementación de los procesos de enseñanza y aprendizaje remotos de emergencia en la universidad, esto conllevó a cambios radicales no sólo en el quehacer universitario relacionado con los servicios y en la academia, sino también en la vida estudiantil. Por esta razón, es importante conocer de qué forma alteró esta situación los patrones de conducta y salud mental en las personas estudiantes.

Para analizar los resultados se han dividido los aspectos que se preguntaron en tres factores: institucionales, psicológicos y económicos-familiares. Los factores institucionales fueron los que más pesaron en el sentir de la población estudiantil, por ejemplo, la preocupación estudiantil en el rendimiento de los cursos (72,8%), sintió ansiedad del cómo iba terminar el curso (69,5%), se sintió desesperanzado por el sentimiento de incapacidad para hacer bien su trabajo (53%). No obstante, también experimentaron aspectos positivos ya que el 57,1% se mostró optimista sobre las nuevas formas de trabajo y aprendizaje y el 51,3% se siente sorprendido por los resultados inesperados de la experiencia.

Desde el punto de vista psicológico el 69,7% indica que se le alteraron los patrones de sueño, más del 50% tuvo episodios de ansiedad y el 35,5% tuvo síntomas de depresión.

Los factores económicos y familiares no tuvieron un peso considerable en la percepción de las emociones en el período anterior, el más importante fue el aspecto relacionado con las actividades familiares, el 31,6% manifestó que obstaculizaron el rendimiento de los cursos y un 26,3% se sintió presionado por dejar el trabajo y dejar sus estudios debido a problemas económicos de su familia.

Cuadro 31. Percepción sobre sus emociones en el período anterior

Aspectos	A veces	No	Sí	Total
	% de la fila			
Factores institucionales				
¿Experimentó preocupación por el rendimiento en los cursos?	13,4%	13,9%	72,8%	100,0%
¿Se sintió ansioso por la incertidumbre sobre cómo iba a terminar el ciclo?	14,2%	16,3%	69,5%	100,0%
¿Se siente complacido por la variedad de herramientas tecnológicas que ha aprendido a utilizar?	20,3%	13,8%	65,9%	100,0%
¿Se considera optimista sobre nuevas formas de trabajo y aprendizaje?	27,7%	15,1%	57,1%	100,0%
¿Se sintió desesperanzado por el sentimiento de incapacidad para hacer bien su trabajo?	19,2%	27,9%	53,0%	100,0%
¿Se siente sorprendido por los resultados inesperados de la experiencia?	17,6%	31,1%	51,3%	100,0%
Factores psicológicos				
¿Se le alteró el patrón de sueño?	12,8%	17,5%	69,7%	100,0%
¿Tuvo episodios de ansiedad?	19,9%	21,7%	58,4%	100,0%
¿Presentó síntomas de depresión?	19,1%	45,4%	35,5%	100,0%
¿Se sintió víctima de acoso virtual (ciberbullying) por parte de compañeros (as) o por el profesorado?	2,1%	95,9%	2,0%	100,0%
Factores económicos y familiares				
¿Las actividades familiares, obstaculizaron el rendimiento de los cursos?	25,1%	43,3%	31,6%	100,0%
¿Se sintió presionado por conseguir trabajo y dejar los estudios por factores económicos en su hogar?	16,2%	57,5%	26,3%	100,0%
¿Tuvo alguna situación de violencia intrafamiliar?	3,7%	92,2%	4,2%	100,0%

X. Continuidad de la matrícula

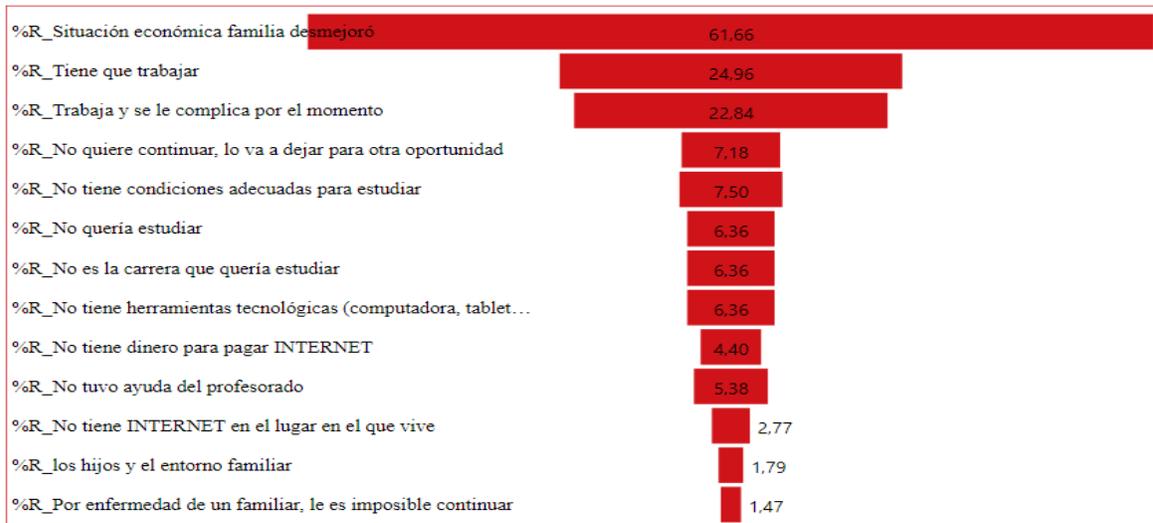
La población de este estudio la constituyó la población estudiantil que había matriculado en el I período 2020 (12848 estudiantes, no se incluye los que retiraron todos los cursos), pero el cuestionario se aplica en el II ciclo, por lo que se preguntó si habían continuado los estudios en este ciclo. El 95,3% de la población estudiantil afirma que sí matriculó y el resto (promedio 4,7%) indica que no matriculó para el II período. Los estudiantes de Interuniversitaria Alajuela son los que se alejan más de esta media general, el 7,7% confirma que no matriculó

Cuadro 32. Continuidad de la matrícula según Campus

Campus	No	Sí	Total
Campus Benjamín Núñez y Campus Omar Dengo	5,12%	94,88%	100,00%
Campus Coto	5,51%	94,49%	100,00%
Campus Liberia	3,08%	96,92%	100,00%
Campus Nicoya	2,04%	97,96%	100,00%
Campus Pérez Zeledón	3,41%	96,59%	100,00%
Campus Sarapiquí	2,60%	97,40%	100,00%
Interuniversit. Alajuela	7,70%	92,30%	100,00%
Total	4,77%	95,23%	100,00%

Se les pregunta a las personas estudiantes que no matricularon en el II ciclo, las razones por las cuales no matricularon, las tres principales que mencionaron son: la situación económica familiar (61,7%), tiene que trabajar (25%) y trabaja y se le complica por el momento (22,8%), para un mayor detalle ver Gráfico 8.

Gráfico 6. Razones por las cuales no matriculó en el II ciclo (Respuesta Múltiple)



XI. Las voces de los estudiantes

Se realizó una pregunta abierta con el propósito de que los estudiantes externaran sus inquietudes, se hace necesario abrir un espacio en este informe para aquellas voces que de alguna u otra forma quieren expresar sus sentimientos y emociones, se incluyen algunas opiniones y posteriormente se codificaron para poder resumir la información.

“si bien la crisis tomó por sorpresa a todo el mundo, a todos los sectores, etc; la universidad tuvo tiempo suficiente, posponiendo la continuación del primer ciclo y el inicio del segundo ciclo, para prepararse y capacitar a su personal docente para esta nueva etapa. aun así, no lo hizo. los métodos permanecen igual, la forma de calificar se ablandó, no hay exigencia, cualquiera aprueba un curso virtual. en mi carrera no hay exigencia alguna, el profesorado se pone al bajo nivel del estudiantado, parece que eso es lo que le conviene. da la impresión de que a la institución lo que le urge es la obtención de egresados sin tomar en cuenta que se llegue a la obtención de diplomas con un buen nivel. al menos en mi carrera eso es lo que parece. en tercer año estamos repitiendo contenido de primer y segundo año. a la obtención de bachillerato llegarán muchos estudiantes con un nivel muy bajo y deficiente. mi carrera está en proceso de certificarse, y no le veo en absoluto el potencial para que se le avalen esos permisos. me resulta decepcionante. mi cuarto año de carrera, pese a que agradezco muchísimo la ayuda socioeconómica que se me ofrece en el presente, quizás no se concrete para mí, porque he llegado a comprender que en mi carrera al menos (no podría hablar por otras carreras), se aprende más solo que matriculando cursos. es algo que necesitaré reflexionar, pero si de algo me he dado cuenta, es que una vez más procuro llegar a un diploma universitario con altas probabilidades de claudicar, dada la decepción que me genera la educación superior de este país. al final, no es un asunto tanto de lo virtual de estos nuevos tiempos, es algo más general. antes de la pandemia ya había notado la falta de exigencia y consistencia en la institución. siento que se ha tomado de manera tergiversada el asunto del humanismo en esta universidad. el humanismo ciertamente es importante, pero debería ir de la mano de la exigencia y la búsqueda de formar profesionales excelentes, y no noto ese interés por parte de la institución, ni antes de la crisis ni en medio de ella. se está fallando, a mi parecer”

“Como estudiante y en plena vida adulta sé que los profesores al igual que los estudiantes deben y debemos ser comprensivos con la situación que estamos atravesando, todo ha sido un aprendizaje para ambos, pero el cual es difícil a veces de comprender ya que la situación en el núcleo familiar es muy difícil por lo menos en mi caso y ver cómo los profesores se inclinan ayudar a estudiantes jóvenes y sin más que solo tienen la responsabilidad académica y que cuentan con el apoyo de sus padres, no es para nada alentador ver que no asisten a las clases sincrónicas o que no ponen de su parte en los trabajos en grupo, es injusto saber que les dan más de una oportunidad, que les permiten excusas sin fundamento. con esto no espero

la consideración de parte de la universidad, pero si esperaba que fuera más arbitraria a la hora de calificar la educación superior.

“En mi parecer, algunos profesores, en el contexto de la pandemia, bajaron el rendimiento de trabajo, lo que provoca una baja en el aprendizaje y motivación de uno como estudiante. Al buscar herramientas o métodos para mejorar o adaptarse a la presencialidad remota no debería de significar una disminución en la calidad de la enseñanza o contenidos de los objetivos del plan del curso, sino una adaptación de método. En mi caso, no he tenido dificultad con los medios para poder continuar las clases, pero se vuelve imposible para personas sin acceso a internet o que en casa no tengan las condiciones mínimas para estudiar.”

“En mi experiencia, tuve 2 profesores muy atentos que programaban sus clases la experiencia fue casi igual a la presencialidad sin embargo tuve un profesor que desapareció.”

“Ampliar y reforzar el sistema de becas. Ampliar los tiempos para realizar los exámenes y quices. Mantener la virtualidad por tiempo indefinido y hasta que se cuente con medicamentos y vacunas seguras y eficientes. Mantener una comunicación fluida entre universidad y estudiantado. Muchas gracias.”

“Definitivamente el tema económico en mi hogar durante estos periodos de pandemia ha venido a crear reacciones muy estresantes e importantes. La situación es difícil de manejar, a la vez de ser cabeza de hogar, se me complica un poco con el tema de lo académico y el aprendizaje. Gracias por el espacio”

“Existieron clases asincrónicas y sincrónicas. Para los profesores utilizaron zoom la conexión fue excelente mientras que por teams se pega y existen problemas sonido por ambos lados. El WhatsApp es el medio contacto grupal preferido para este ciclo. En mi casa somos 2 adultos y 1 adolescente por lo cual el ambiente es aceptable y adecuado, aunque tengamos que compartir espacios. Todos los profesores fueron excelentes y preocupados por las circunstancias que se le presentaban a todos los estudiantes. El de ingles utilizó hangout meeting y aula virtual (muy organizado, excelente) La de Introd. a Metodología fueron asincrónicas con material, audio videos, explicaciones y siempre en contacto por WhatsApp y trabajos diarios (excelente) El de Metodología realizó clases asincrónicas, profe. con mucha disposición de ayuda, aquí siento hizo falta esa parte presencial física de talleres en los laboratorios de computación, pero por la situación Covic 19 se entiende y justifica”

“Yo realice el retiro de todas mis materias por varios factores: La condición de clases presenciales al inicio del Covid no me permitían a mí por mi padecimiento exponerme y cuando ya había efectuado el trámite iniciaron las clases virtuales pero duraron mucho en efectuar este proceso.

También al depender de una incapacidad se me rebajó el monto del ingreso al inicio de la pandemia. Yo vivo en una casa de alquiler y tengo gastos bastante fuertes tanto míos como

de mi familia. Mi familia o mi persona tenía citas médicas en los cuales presentaba los comprobantes de dichas citas y existió una profesora que no le hacía mucha gracia o inconformidad recibirlos.”

“No sé si leerán mi comentario, el semestre pasado solicite la ayuda a FEUNA y a la Universidad la ayuda con la exoneración de créditos y gracias a que me ayudaron sigo aquí, de no ser por eso no sé cómo hubiera pagado, ya que mi esposo desde que inició la pandemia empezó con reducción de jornada hasta llegar al despido y como era un trabajador informal estamos esperando, aunque sea pago de lo que por ley le corresponde aguinaldo y vacaciones. Honestamente no sé qué voy a hacer este semestre si no me conceden, aunque sea la exoneración de créditos porque mi caso está en estudio.”

“El trabajo remoto es todo un reto mientras se cuida de un niño en edad escolar (quien también asiste a clases virtuales y necesita de apoyo), se atienden necesidades de la casa y se lleva a cabo un empleo de tiempo completo. Sin embargo, las clases teóricas en modalidad remota han sido muy enriquecedoras por 2 motivos: 1. nos obligan a investigar más por nuestra cuenta y eso ayuda muchísimo en el aprendizaje. 2. se puede atender a las clases con más relajación ya que no es tan necesario tomar apuntes. Los profesores graban sus clases y esto permite concentrarse en poner atención y no en tomar notas. Cuando hay algo que no nos queda claro, tenemos la posibilidad de regresar a la clase grabada y evacuar dudas. Esto es una GRAN ayuda porque el contenido está disponible en la clase siempre. Por otra parte, sí hay carencias claras en los laboratorios, pero se comprende que la situación actual no permite una alternativa presencial.”

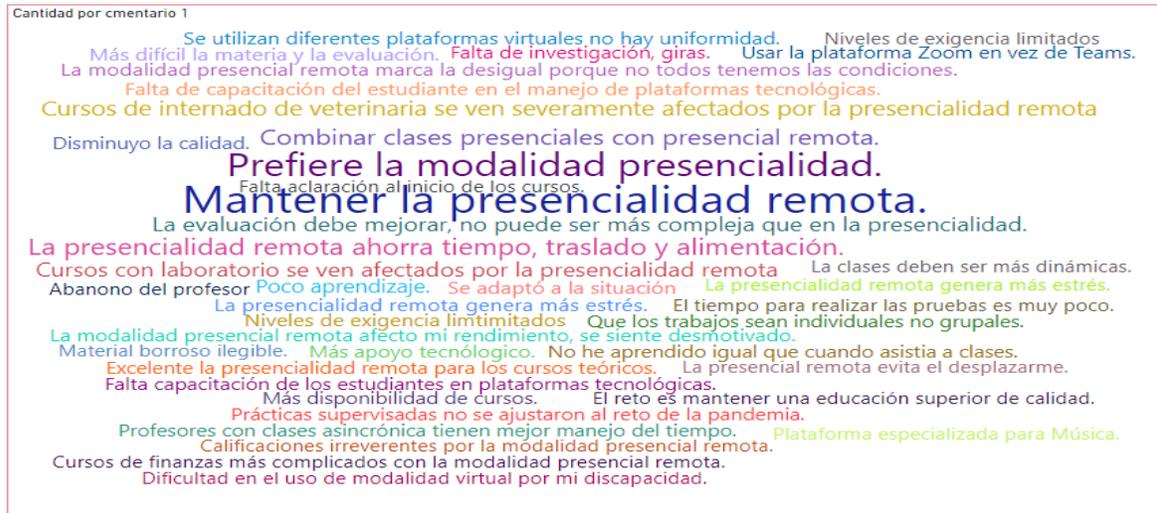
Para tabular la información de la pregunta abierta se establecieron 6 temas centrales que indicaron los estudiantes: sobre la presencialidad remota, aspectos relacionados con los docentes, además los servicios brindados por la universidad, sobre la conectividad e instrumentos tecnológicos y aspectos relacionados con la salud. Entre más grande el tamaño de la oración indica que fue expresada por un mayor número de estudiantes.

Presencialidad remota

La presencialidad remota fue implementada por una razón de emergencia sanitaria, lógicamente este proceso no llevó un proceso de implementación planificada, adicionalmente una mayoría de personal docente y estudiantes no tenían la experiencia en este estudio y el que se realizó a la población docente tipo de modalidad como se ha evidenciado en los diferentes estudios. No obstante, en la indagación que se realizó con preguntas cerradas y abiertas, la población estudiantil manifiesta ventajas de la implementación como por ejemplo ahorro de tiempo, traslado y alimentación, establecen una posible dualidad en ambos métodos de enseñanza (presencialidad y presencialidad remota), pero también externan desventajas como por ejemplo, un atraso por los cursos de laboratorio, el tiempo de realizar las pruebas es corto, falta de estandarización en el uso de las plataformas, no hay capacitación docente

ni al estudiante, bajó el rendimiento, entre otras respuestas que pueden ser visibilizadas en la siguiente figura:

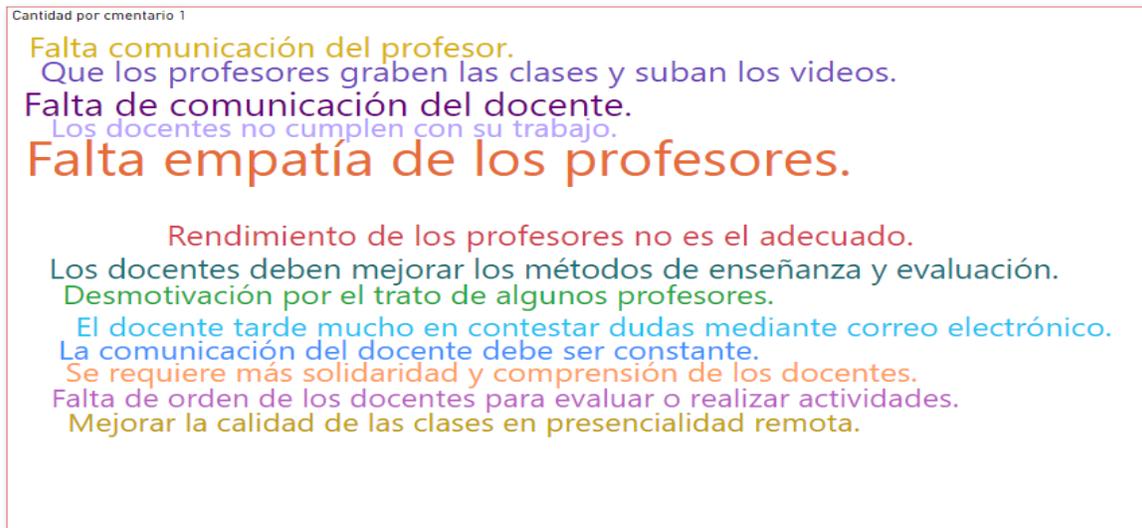
Figura 25. Criterios externados por la población estudiantil relacionados con el tema de la presencialidad remota



Comentarios sobre profesores

La población estudiantil percibió falencias en la población docente y la hicieron evidente en sus comentarios, por ejemplo, indicaron falta de empatía, mejorar la calidad de las clases, tardan mucho en responder dudas, entre otras razones que se exhiben en la siguiente figura:

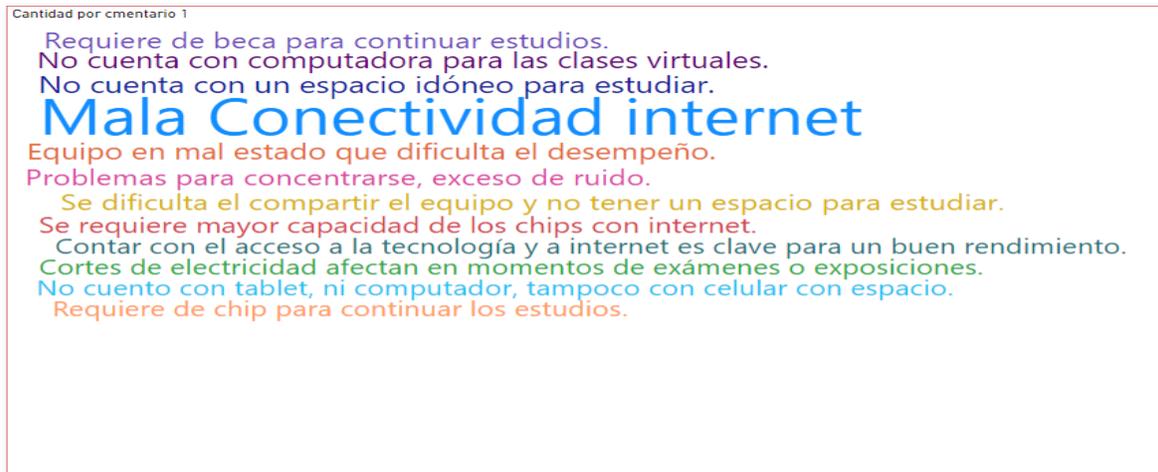
Figura 26. Criterios externados por la población estudiantil relacionados con el tema de la población docente en presencialidad remota



Sobre conectividad y herramientas tecnológicas

Durante el transcurso de esta investigación se valoró la percepción de los estudiantes sobre la conectividad y herramientas tecnológicas, se mostró como algunos estudiantes dependiendo de la condición geográfica y variables institucionales se vieron más afectados por la conexión a INTERNET y las herramientas tecnológicas que utilizaban. Cuando se les realiza la pregunta abierta, se manifestaron también en esta línea la “mala conexión a INTERNET” fue la respuesta más recurrente, la falta de un espacio adecuado para estudiar también fue otro criterio externado. Una desventaja indicada fue el hecho de que se interrumpa el fluido eléctrico es una importante limitación para este tipo de enseñanza.

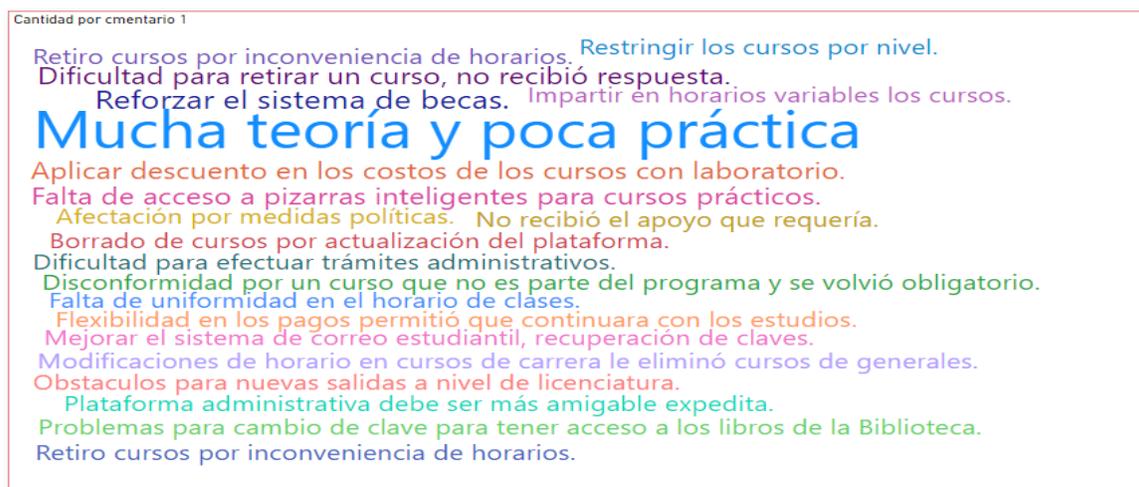
Figura 27. Criterios externados por la población estudiantil relacionados con el tema conectividad e instrumentos tecnológicos



Problemas relacionados con los cursos y servicios administrativos

“Plataformas administrativas más amigables”, “dificultad para efectuar trámites administrativos”, “disconformidad en los cursos por temas de horario”, “borrado en las plataformas”, “mejorar el sistema de correo estudiantil”, “recuperación de claves” son algunas respuestas que dieron los estudiantes en relación con problemas encontrados en este tema.

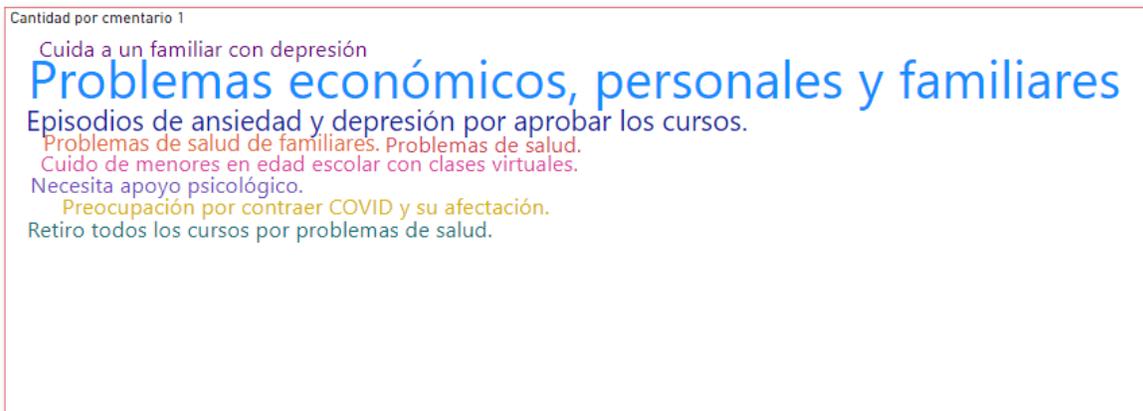
Figura 28. Criterios externados por la población estudiantil relacionados los cursos y servicios administrativos



Problemas personales y económicos

Los problemas económicos, personales y familiares fueron mencionados por el estudiantado, como tener episodios de ansiedad, afectación económica por la pandemia, cuidado de algún familiar, entre otros.

Figura 29. Criterios externados por la población estudiantil relacionados con problemas personales



Conclusiones

Se logró un porcentaje de respuesta del 70% del total de la población, lo cual permitió obtener resultados por Campus y por Facultad.

La estructura de las diferentes variables sociodemográficas e institucionales del perfil de la población que respondió el cuestionario es similar al del total de la población por lo que se podría extrapolar los resultados.

Perfil sociodemográfico

El 59,1% es de sexo femenino y el 40,9% de sexo masculino. La identificación por género muestra un comportamiento muy similar al sexo, el 58,6% se identifica como mujer y el 40,2% como hombre, 0,8% prefiere no responder y 0,1% como mujer trans u hombre trans. En cuanto a la orientación sexual el 84% se reconoce como heterosexual, 6,1% prefiere no responder, 5,6% bisexual, el 3,4% homosexual y 0,9% como otro. La edad promedio de la población entrevistada es de 23 años.

El 92,1% de la población estudiantil es soltera, el 3,7% casada y el 3,5% se encuentra en unión libre. El 8,1% manifiesta tener hijos e indica un promedio de 1,59 hijos. El 96,2% se identifica en la categoría de blanco(a), mestizo(a), moreno(a) o mulato(a), 1,9% como indígena, 0,6% negro(a) o afrodescendiente, 1,0% se incluye en otro(a).

El 3,8% presenta algún tipo de discapacidad, la más mencionada fue “persona con baja visión” (66%), seguido de “persona con discapacidad física” (11%) y en tercer lugar fue “persona con discapacidad psicológica” (7%).

El 71,0% de la población estudiantil proviene de zona urbana y el 28,6% de zona rural y del 0,4% no se tiene información. Considerando la categorización por localización de la zona de residencia en el Gran Área Metropolitana (GAM) o fuera de esta, el registro indica que el 53,1% proviene del GAM y el 46,5% fuera de esta.

Considerando el indicador del Ministerio de Planificación relacionado con el Índice de Desarrollo Social (IDS) del 2017, el 39,4% provienen de IDS medio, el 31,5% de IDS alto, el 19,9% de IDS bajo y 8,9% de IDS muy bajo.

Las provincias de influencia son Heredia y San José de donde proviene el 26,5% y el 26,2% de la población estudiantil respectivamente. La tercera provincia es Alajuela que representa el 17,6%.

Si la procedencia geográfica se analiza según la Región de Planificación, es la Región Central la que aglutina el mayor porcentaje de estudiantes (59,1%), seguido de la Región Brunca (14,7%), en tercer lugar, la Chorotega (11,3%) y la Región Huetar Norte (12,1%) en cuarto lugar. Este comportamiento está influenciado por el asentamiento de los Campus en esas regiones: Campus Omar Dengo, Benjamín Núñez e Interuniversitaria Alajuela en la Región

Central; Campus Coto y Pérez Zeledón en la Región Brunca; Campus Nicoya y Liberia en la Región Chorotega y el Campus Sarapiquí ubicado en la Región Huetar Norte.

En el primer período lectivo 69,6% de la población estudiantil vivía en la casa de habitación con el núcleo familiar, 14,8% en un cuarto o casa de alquiler sólo o con amigos, 11,1% vivía cerca de la universidad, pero se trasladó a su casa de habitación. El resto de la población se ubicaba con un familiar diferente al núcleo familiar, en residencias estudiantiles, en un cuarto o casa prestada o en otra opción. Asimismo, el 79,9% se mantiene en este período viviendo en el mismo lugar y el 20,1% cambió de lugar.

El 83,8% proviene de colegio público, en términos generales se comporta en forma similar a la población de primer ingreso donde este porcentaje ronda entre un 80% y 85% en los últimos 5 años.

De acuerdo con la estratificación de colegios que utiliza la UNA como parte del modelo de selección, el 17,4% proviene de colegios privados, subvencionados, científicos, humanístico, experimentales bilingües y extranjeros (Estrato 1), en la totalidad de nuevos ingresos el promedio en este estrato es de 19,7%. En el caso de los colegios técnicos y académicos (Estrato 2) el porcentaje es de 64,4%, el promedio de los últimos 5 años es de 62,5% y en el caso de colegios académicos conocidos como Telesecundarias, Colegios Indígenas, colegios nocturnos y no tradicionales como los Marco tulio Salazar, CINDEAS, IPEC, CONED, que se incluyen en el Estrato 3, ingresa el 18,2%, este en la generalidad en los últimos 5 años registra un promedio de 17,9%.

La población becada que respondió el cuestionario representa el 62,5% de la población; al 2019 la población becada en la UNA correspondía a 54% de la población total, lo que significa que existe una sobrerrepresentación de esta población dentro de los que respondieron el cuestionario.

Por otra parte, la mayoría de la población que respondió el cuestionario ingresó a la universidad en el último quinquenio (81,4%).

Afectación económica de la población estudiantil producto de la pandemia

La pandemia afectó económicamente a la mayoría de la población costarricense y las familias de las personas estudiantes de la Universidad Nacional no fueron la excepción. En términos generales, al 64,9% le cambió la situación económica producto de la pandemia. La población que estudia en los campus que se ubican fuera de la Región Central se supera este promedio de afectación, siendo los Campus de Nicoya y Liberia donde se exhibe los mayores porcentajes 80,6% y 77,9% respectivamente. Utilizando diferentes criterios geográficos para el análisis de este atributo se obtiene que por provincias la población estudiantil de Limón, Guanacaste y Puntarenas se vieron más afectadas si se utiliza como referencia el promedio general. Asimismo, este correlaciona por regiones, pues fueron los que proceden de la Región Chorotega, Huetar Caribe y Pacífico Central los más perjudicados. Las personas estudiantes

que proceden de zona rural y los que habitan en Índice de Desarrollo Social del Distrito (IDS) del que procede calificado como bajo o muy bajo de igual forma se vieron con mayor afectación económica que los que viven en zona urbana o IDS medios o altos.

Si se utilizan algunas variables institucionales para estudiar la afectación económica como el Estrato de colegio del que procede el estudiante y la tenencia o no de la beca, se evidencia un mayor perjuicio en las personas que se clasifican en el Estrato 3 (74,2%) en relación con el Estrato 2 (63,5%) y estrato 1 (45,5%). Asimismo, no importa la condición de que el estudiante es becado o no, el perjuicio se evidencia en ambos grupos (69,1% becados y 57,9% no becados); no obstante, es mayor en la población becada.

A la población estudiantil que manifestó que la pandemia los había perjudicado económicamente (8 435) se les preguntó las razones, las tres principales razones expresadas (respuesta múltiple) fueron: el 37,3% indica que a un miembro de la familia que trabaja en forma independiente redujo la jornada; uno de cada cuatro expresa que a un miembro con trabajo asalariado se le redujo la jornada, esta misma proporción manifiesta que algún miembro de la familia trabajo asalariado se quedó sin trabajo.

Comportamiento de los retiros justificados

El 1,2% (152 estudiantes) de la población estudiantil retiró todos los cursos, el 5,5% hizo retiro de algún curso y el resto (93,3%) no retiró ninguno. La tendencia mostrada en la encuesta está cerca de la realidad puesto que el total de estudiantes que hicieron retiro en el período anterior fue de 1,6% de la población total que matriculó. Por otra parte, a los estudiantes que retiraron todos los cursos se les preguntó las razones del retiro, las tres principales fueron las siguientes: no se pudo adaptar a la presencialidad remota, no quería continuar y la carrera no es la que quería.

Tenencia de INTERNET

El 89,2% del total de la población estudiantil contaba con INTERNET en el lugar en el que habitaban, superan este porcentaje el grupo estudiantil que se encuentra estudiando en el Campus Omar Dengo y Benjamín Núñez (92,4%). En el resto de los Campus existe una mayoría que tiene señal de INTERNET, no obstante, en tres un porcentaje importante (más del 20%) no disponen de conexión, estos son: Coto, Nicoya y Sarapiquí.

Uniendo los Campus que se ubican en la Región Central, el promedio de tenencia de Conexión a Internet por parte del estudiantado es de 92,5% y los Campus que se ubican fuera de la Región es de 78,8%.

Si se expanden la cifra de no tenencia de INTERNET a toda la población se obtendría que 1058 estudiantes que estudian en los Campus que se ubican en la Región Central no tienen Internet y esta cifra significaría para los Campus que están fuera de esta región 957 estudiantes.

Según características geográficas de procedencia del estudiantado, la mayoría muestra conectividad no importa la categoría del atributo (89,2%); no obstante, existen resultados que muestra poblaciones que presentan una mayor desventaja que el resto y tienen indicadores menores a la media. Por ejemplo, una quinta parte de la población estudiantil de Puntarenas, Alajuela y Limón no cuentan con conectividad. Si el análisis se realiza por Región de Planificación, el estudiantado de la Región Central tiene mayor disposición del INTERNET (94,9%) que el resto que se ubica fuera de la Región Central (80,8%), siendo los estudiantes de la Región Chorotega los más perjudicados (22,0% no tienen INTERNET). En relación con la zona, 20% de la población de la zona rural no contaba con INTERNET, en contraste con el 7% proveniente de zonas urbanas.

Por otra parte, si el indicador se distingue por IDS, se obtuvo que entre más bajo la categoría del índice de desarrollo del distrito de procedencia del estudiante mayor es la carencia de la conectividad. Por características institucionales, la mayoría de la población becada indica que cuenta con conexión a INTERNET (85,5%). Sin embargo, esta población muestra una brecha de 10 puntos porcentuales con respecto a la población estudiantil no becada (95,5%).

Considerando la tenencia de la señal de INTERNET por Estrato de colegio del que procede la población estudiantil, son las personas que se incluyen en el Estrato 3 (colegios nocturnos, telesecundarias, educación abierta, colegios indígenas, liceos rurales) los que se vieron con mayor dificultad para obtener la señal, 23,1% así lo indica; en contraste con el 3,1% del Estrato 1 y 9,7% del Estrato 2.

De lo anterior se evidencia la desventaja que tienen las poblaciones más vulnerables en cuanto a la conectividad y posibilidad de llevar a cabo sus estudios en la modalidad de presencialidad remota; lo cual genera alertas para la toma de decisiones institucionales que permitan reforzar las iniciativas de apoyo para mejorar las condiciones del estudiantado que más lo requiere.

Al grupo de estudiantes que manifestaron no contar con la conexión de INTERNET (1387) se les pregunta qué medio utilizó para poder continuar con sus estudios universitarios. Al respecto la universidad aportó el medio al 31,6% de los estudiantes, el 30,3% recurrió a familiares que tienen conexión a INTERNET y el 18,2% acudió a vecinos y amigos que tienen conexión.

La conexión por medio de datos del teléfono celular post-pago también se concentra en estudiantes que estudian en los Campus fuera de la Región Central, el promedio es de 15,5% en contraste con el estudiantado de los Campus ubicados en esta región de 5,6%.

Al considerar las características de la conexión a INTERNET según procedencia del Estrato de colegio y condición de becado(a) y no becado(a), la conexión por cable TV de la casa de habitación y la conexión por fibra óptica son las que adquieren relevancia. No obstante, es

importante determinar que el estudiantado clasificado en el Estrato 3 es el que ha tenido que utilizar el teléfono para poder llevar los cursos en mayor proporción que las personas estudiantes ubicadas en el Estrato 1 y 2, igualmente la población del estrato 3 ha sido la más beneficiada con los chips otorgados por la universidad. Si el análisis se realiza con la población becada y no becada, la primera hace más uso del teléfono celular y también fue la más beneficiada con los chips.

El 92,5% de la población estudiantil comparte el INTERNET (8 180) y lo hacen con 3,15 personas en promedio.

El 72,9% opina que el compartir el INTERNET disminuye la señal para llevar a cabo las labores académicas. Este porcentaje supera el 78% en los Campus que se ubican fuera de la Región Central, siendo el estudiantado del Campus Sarapiquí quienes perciben más la pérdida de la señal.

La mayor parte del estudiantado que respondió el cuestionario considera que la señal de INTERNET que reciben es regular. No obstante, los criterios más positivos (muy bueno y bueno) provienen de las personas estudiantes del Campus Benjamín Núñez, Omar Dengo e Interuniversitaria Alajuela.

La población estudiantil del Estrato 3 cataloga su señal de INTERNET como regular, mala o muy mala en un mayor porcentaje (72,2%), en comparación con la población del Estrato 1 (63,5%) y Estrato 2 (46,5%). La población becada también ve con dificultad la señal de INTERNET (69,1%) con la que cuentan en relación con la población becada (48,4%).

Características de las personas estudiantes beneficiadas con los chips otorgados por la universidad que contestaron el cuestionario

Según zona geográfica las personas beneficiadas fueron principalmente de zona rural, estudiantes de todas las provincias del país, pero principalmente de San José, Puntarenas y Guanacaste, el 60% proviene de distritos cuyo IDS es bajo o muy bajo y de las Regiones Brunca, Chorotega y Central. Situación que está en concordancia con la falta de conectividad mostrada en esas zonas.

El beneficio de los chips, lo adquirió principalmente la población becada y población del Estrato 2 y 3. La población becada como la no becada tuvieron afectación económica producto de la pandemia.

Sobre el dispositivo electrónico que utiliza con mayor frecuencia

El 69,0% indica que el dispositivo que utilizan con mayor frecuencia para llevar los cursos en presencialidad remota es la computadora portátil y el 22,3% el teléfono celular, quienes recurren más a este último dispositivo es la población estudiantil de los Campus que se ubican

fuera de la Región Central, siendo la población del Campus Liberia el que más lo utiliza (45,4%).

El 49,4% manifiesta que el dispositivo del que dispone está en regular estado, 44,2% en muy buen estado y el 6,4% considera que está en muy mal estado. Este último resultado es mayor al 9% en el Campus Sarapiquí y Campus Coto.

Si se indaga por la categorización del estudiantado según Estrato y por condición de tenencia de beca, en ambos atributos y categorías internas, utilizan la computadora portátil mayoritariamente. Sin embargo, se notaron dos diferencias: un porcentaje mayor del Estrato 3 utiliza el teléfono celular (26,9%) para llevar los cursos matriculados y fue la población que se benefició más con la tableta proporcionada por la universidad (4,9%). Por otra parte, existe un mayor porcentaje de estudiantes becados que tienen que hacer uso de celular (21,7%) que los no becados (14,7%); asimismo, esta última población se benefició más con las tabletas proporcionadas por la universidad (2,1%).

Las condiciones tecnológicas para el II período lectivo se mantienen, según lo indica el 83,9% de la población estudiantil, 8,5% expone que mejoraron y el 7,6% manifiesta que empeoraron. En el Campus Nicoya y el Campus Sarapiquí es donde la percepción es más negativa.

Si se analizan las condiciones tecnológicas para el segundo período 2020 por Estrato, la mayoría indica que las condiciones tecnológicas se mantienen para el II período lectivo, no obstante, existe una percepción más negativa en el Estrato 3 (13,7%) de que sus condiciones empeoraron en relación con la población que se ubica en el resto de los estratos (Estrato 2, 13,5% y Estrato 1, 4,5%). En el caso de la condición de población becada y no becada, se mantienen las condiciones para más del 79% en ambos grupos; no obstante, en la población becada se nota un mayor porcentaje de estudiantes que indicaron que sus condiciones empeoraron (10,8%) en contraste con 5,6% población no becada.

Condiciones en el espacio y entorno personal para el aprendizaje

La particularidad de la pandemia obligó al personal a realizar teletrabajo y a los estudiantes mantenerse en su lugar de residencia para recibir clases por presencialidad remota, era obligatorio en esta investigación conocer las condiciones del espacio y entorno personal para el aprendizaje de la población estudiantil.

En general, más del 90% indica que no tiene responsabilidades de cuidado de algún familiar o hijos, o que presenten algún problema de convivencia en el núcleo familiar, igualmente reciben el apoyo de la familiar para cumplir una meta personal. Por otra parte, el 11,5% mantiene que deben trabajar para apoyar a la familia y el 24,6% indica que le es difícil mantener un equilibrio entre las labores de la casa y las responsabilidades académicas.

Las condiciones para estudiar son aceptables para la mayoría del estudiantado, pues más del 83% no tiene que utilizar espacios comunes que tiene que compartir con otros miembros de la familia para estudiar, no se les dificulta conectarse a clases sincrónicas, no tienen que utilizar noches o madrugadas para poder estudiar (84,9%), no tienen que desplazarse a otro lugar porque les es imposible hacerlo donde viven (97,2%). Además, más del 42% pueden adaptar o tienen un espacio para estudiar. No obstante, la universidad deberá poner atención a aquellos estudiantes que se les dificulta tener las condiciones apropiadas para el aprendizaje con el propósito de que no deserten de la universidad

Experiencia de aprendizaje en presencialidad remota

A la población estudiantil que no era de primer ingreso (10 452) se le preguntó si había utilizado herramientas tecnológicas para los cursos en años anteriores, la mayoría (73,8%) respondió afirmativamente. El estudiantado de los Campus Nicoya, Sarapiquí e Interuniversitaria Alajuela no superan la media de la universidad, es decir un mayor porcentaje de estudiantes no había utilizado herramientas tecnológicas en comparación con el estudiantado que estudia en el resto de los Campus.

Por otra parte, utilizaban estas herramientas sobre todo para trabajos y descarga de contenido.

El porcentaje de estudiantes que expresó haber asistido a todas las sesiones sincrónicas alcanza un 56,6%, el 39,3% asistió a algunas y el 1% expresó que no había asistido a ninguna y el 3,1% manifestó que no había tenido clases sincrónicas. El estudiantado de los Campus que se ubica en la Región Central reporta mayor asistencia (59,0%) en relación con el resto (49,2%). El Campus Nicoya registra el menor porcentaje de asistencia a clases sincrónicas (39,9%).

Por Estrato de colegio del que proviene el estudiante se muestran diferencias importantes: el 48,0% de la población estudiantil proveniente del Estrato 3 acudió a todas las clases sincrónicas, este es un porcentaje mucho menor al mostrado por la población estudiantil del Estrato 2 (56,1%) y el Estrato 1 (66,2%). Por otra parte, la población becada mostró una asistencia a todas las clases menor (54,3%) que la población no becada (60%).

En cuanto a la duración de las clases sincrónicas el estudiantado opina que las sesiones deben de acortarse mientras se mantenga la presencialidad remota por el Covid19, ya que el 66,7% manifiesta que estas sesiones deben durar entre 1 hora a menos de dos horas. En algunos Campus como Liberia y Nicoya consideran que deben tener un tiempo que ronde entre una hora y una hora y media.

De acuerdo con la población estudiantil las herramientas más utilizadas para el desarrollo de los cursos en el período anterior fueron el aula virtual (91,7%), seguido de la plataforma Zoom (87,5%), el WhatsApp (84,4%) y el correo electrónico (84,2%).

La presentación del contenido en tiempo real por parte del docente fue el recurso más utilizado en el período anterior para la presentación de los temas (88,1%). Otro recurso utilizado con frecuencia fue la asignación de lecturas para discusión posterior en sesión en tiempo real o revisión posterior como foros, muros colaborativos, así lo manifestó el 63,8% del estudiantado. El tercer recurso más utilizado fueron los videos de presentaciones del contenido construidas por el profesor(a) y que luego el estudiante revisa en su propio tiempo (52,2%).

La actividad de aprendizaje y evaluación que fue asignadas con mayor frecuencia fueron los trabajos de investigación grupales e individuales, así lo expresó el 82,8%. Esta respuesta coincide con la valoración de los docentes. Otra actividad que se incorporó fue la escritura de ensayos (55%).

Elaboración de proyectos grupales (82,5%), construcción de documentos colaborativos en línea (66,7%) y foros en aula virtual (57,4%) fueron las tres actividades colectivas que fueron asignadas con mayor frecuencia por parte de la población docente al estudiantado.

Otras técnicas utilizadas para valorar los aprendizajes fueron: presentaciones orales individuales o grupales (76,4%), pruebas escritas en horario de clase con límite de tiempo (65,5%) y pruebas escritas con límite de tiempo extendido de más de un día (53,2%).

El 46,6% percibe dificultad para cumplir con las actividades para su aprendizaje por presencialidad remota. Este porcentaje se incrementa en el estudiantado que está matriculado en un campus fuera de la Región Central, en promedio este porcentaje sube a 52,3%, siendo el Campus Nicoya donde se percibe una mayor dificultad, por parte de la población estudiantil, en cumplir con las actividades para su aprendizaje bajo esta modalidad, 55,3% se expresa en este sentido. En contraste con los Campus Omar Dengo, Benjamín Núñez e Interuniversitaria Alajuela presentan un promedio de 44,8% que manifestaron alguna dificultad.

La dificultad de cumplir actividades de aprendizaje en presencialidad remota también muestra desigualdades en cuanto a características geográficas de procedencia del estudiantado. Son las poblaciones estudiantiles de las Provincias de Puntarenas, Limón y Guanacaste las que percibieron una mayor dificultad de adaptación con las actividades en presencialidad remota. Los estudiantes provenientes de regiones fuera de la Central manifiestan una mayor limitación; así como los estudiantes de zona rural y de distritos cuyo IDS es bajo y muy bajo indicaron mayores inconvenientes para el cumplimiento de las actividades asignadas.

El 56,2% de la población estudiantil que se categoriza en el Estrato 3 tuvo mayor dificultad para cumplir con las actividades asignadas en la presencialidad remota y este supera los porcentajes que se registraron en el Estrato 1 (38,3%) y el 2 (46,7%). La población becada

percibe una mayor dificultad en el cumplimiento de las actividades de presencialidad remota en relación con la población becada, así lo expresa el 50,6% en contraste con el 39,8% de la población no becada.

Valoración comparativa de aspectos del aprendizaje en presencialidad y en entornos virtuales

Aspectos como el desarrollo de capacidades en el manejo de las tecnologías de información y comunicación, disponibilidad de tiempo para estudiar, acceso a las lecturas y materiales para el curso son los aspectos mejor valorados por el estudiantado en la modalidad virtual.

La autoorganización para el estudio y evaluaciones tuvieron criterios muy similares tanto en presencialidad como en virtualidad.

Los aspectos que intervienen en el aprendizaje que el estudiantado considera que son superiores en modalidad presencial son: la asistencia a clases, asesorías y atención por parte del profesorado, participación en el curso, posibilidad de concentrarse, logro de los aprendizajes, interacción con el profesorado, desarrollo de los contenidos, interacción entre estudiantes y la calidad de la educación. Asimismo, no se debe dejar de lado que una quinta parte de la población estudiantil se manifestó en que los aspectos valorados eran iguales en la presencialidad y la virtualidad.

Además, se le solicita a la población estudiantil que realicen una valoración general que han tenido sobre las clases o actividades en entornos virtuales en comparación con los presenciales, al respecto el 54,0% considera que son inferiores a las clases presenciales, 38,1% manifiesta que son similares y el 7,9% que son superiores a las clases presenciales.

La valoración que hacen los estudiantes según el Campus en el que estudian, ubican a la población estudiantil del Campus Nicoya con una percepción más negativa sobre la enseñanza en los entornos virtuales, probablemente son los que han presentado condiciones más adversas en el I período lectivo 2020. No obstante, es importante que más de una tercera parte en todos los Campus considera que la enseñanza en entornos virtuales se asemeja a la enseñanza en presencialidad.

Otro aspecto importante de valorar fue si el tiempo dedicado a actividades académicas en la presencialidad remota había aumentado en relación con las clases presenciales, el 55,8% respondió afirmativamente, 28,4% manifestó que “a veces” y sólo el 15,9% se expresó en forma negativa.

El 47,5% opina que las evaluaciones en la presencialidad remota son iguales que en la presencialidad, el 35,5% manifiesta que son más difíciles y el 17,0% opina que son iguales.

Existe una opinión dividida con respecto a lo aprendido en presencialidad remota, el 44,9% opina que fue “lo esperado” y el 44,8% manifiesta que es “menos de lo esperado”. Por Campus, la población estudiantil del Campus Liberia tiene las opiniones menos favorables ya que el 50% indica que lo aprendido fue “menos de lo esperado”. Por otra parte, en el Campus Sarapiquí e Interuniversitaria Alajuela tienen una opinión más neutral al indicar que la expectativa de lo aprendido es lo que esperaban.

Percepción sobre sus emociones en el período anterior

La pandemia generó la implementación de los procesos de enseñanza y aprendizaje remotos de emergencia en la Universidad, esto conllevó a cambios radicales no sólo en el quehacer universitario relacionado con los servicios y en la academia, sino también en la vida estudiantil. Por esta razón, es importante conocer de qué forma alteró esta situación los patrones de conducta y salud mental en las personas estudiantes. Para analizar los resultados se han dividido los aspectos que se preguntaron en tres factores: institucionales, psicológicos y económicos-familiares. Los factores institucionales fueron los que más pesaron en el sentir de la población estudiantil, por ejemplo, la preocupación estudiantil en el rendimiento de los cursos (72,8%), sintió ansiedad del cómo iba terminar el curso (69,5%), se sintió desesperanzado por el sentimiento de incapacidad para hacer bien su trabajo (53%). No obstante, también experimentaron aspectos positivos ya que el 57,1% se mostró optimista sobre las nuevas formas de trabajo y aprendizaje y el 51,3% se siente sorprendido por los resultados inesperados de la experiencia.

Desde el punto de vista psicológico el 69,7% indica que se le alteraron los patrones de sueño, más del 50% tuvo episodios de ansiedad y el 35,5% tuvo síntomas de depresión.

Los factores económicos y familiares no tuvieron un peso considerable en la percepción de las emociones en el período anterior, el más importante fue el aspecto relacionado con las actividades familiares, el 31,6% manifestó que obstaculizaron el rendimiento de los cursos y un 26,3% se sintió presionado por dejar el trabajo y dejar sus estudios debido a problemas económicos de su familia.

Continuidad de la matrícula

La población de este estudio la constituyó la población estudiantil que había matriculado en el I período 2020 (12848 estudiantes, no se incluye los que retiraron todos los cursos), pero el cuestionario se aplica en el II ciclo, por lo que se preguntó si habían continuado los estudios en este ciclo. El 95,3% de la población estudiantil afirma que sí matriculó y el resto (promedio 4,7%) indica que no matriculó para el II período. Los estudiantes de Interuniversitaria Alajuela son los que se alejan más de esta media general, el 7,7% confirma que no matriculó

Se les pregunta a las personas estudiantes que no matricularon en el II ciclo, las razones por las cuales no matricularon, las tres principales que mencionaron son: la situación económica familiar (61,7%), tiene que trabajar (25%) y trabaja y se le complica por el momento (22,8%).

En conclusión

La Universidad Nacional ha mostrado ser una institución de educación superior inclusiva al contar con un modelo de selección que pone a competir a los estudiantes por un cupo en sus mismas condiciones de rendimiento, pero además crea programas de interés institucional que consisten en acciones afirmativas (no realizan la Prueba de Aptitud Académica) para poblaciones indígenas y en desventaja social. Por lo tanto, es de esperar que la población estudiantil muestre diversidad y desigualdad en lo social, económico, cultural y antecedente académico. Ante esta situación la universidad ha tenido que implementar diferentes programas como el de las becas (pago de matrícula, ayuda económica y/o residencias estudiantiles) así como el Programa de Éxito Académico que entre otras funciones monitorean el rendimiento académico de los estudiantes para evitar una mayor exclusión de la universidad.

Antes de la pandemia, los estudiantes que no contaban con señal de INTERNET podían acceder a la universidad a realizar sus asignaciones o estudio, si no tenían dispositivos electrónicos contaban con los laboratorios en las unidades académicas o las bibliotecas, la población que no disponía con entornos adecuados, tenía una situación vulnerable y vivía en zonas alejadas de la universidad se les otorga una beca Omar Dengo (residencia estudiantil) o beca Luis Felipe Lejana (posibilitaba el pago de alquiler). No obstante, la pandemia los obligó al retorno a sus hogares, la Universidad tuvo que cerrar los edificios y los procesos de enseñanza y aprendizaje se adaptan de manera abrupta a la modalidad de presencialidad remota.

Los resultados muestran que la mayoría de los docentes y estudiantes no tenían experiencia en esta modalidad de aprendizaje. Asimismo, las ventajas de tener las puertas abiertas de la universidad se perdieron para un grupo de la población estudiantil y las desigualdades que de antemano existían se hacen más evidentes ante la falta de INTERNET, de dispositivos electrónicos adecuados, infraestructura y entorno apropiados para llevar a cabo los procesos de enseñanza y aprendizaje. La población estudiantil más afectada es la proveniente de zonas rurales, de las provincias de Puntarenas, Limón y Guanacaste, de las Regiones de Brunca, Chorotega y Huetar Norte, de distritos cuyo IDS es bajo y muy bajo, provenientes de colegios con antecedentes académicos de menor rendimiento (Estrato 3) y la población becada. Probablemente estas poblaciones han tenido que realizar un gran esfuerzo para mantenerse en la universidad, sobre todo aquellos que tienen un celular como medio para recibir las clases o los que no cuentan con señal de INTERNET y tienen que pedirla prestada, o aquellos que fueron de alguna manera afectados económicamente por la pandemia.

La universidad hizo y hace esfuerzos por mejorar las condiciones de estos estudiantes y así lo muestra el estudio, pero las estrategias para lograrlo deben mejorarse. Se observó que la población no becada también fue afectada económicamente por la pandemia, pero la más beneficiada por las políticas institucionales fue la población becada. Los canales de comunicación con toda la población estudiantil deben mejorarse para conocer sus inquietudes y necesidades, donde no sólo la población becada es afectada.

El estudio también evidenció que las Unidades Académicas ayudaron en el proceso a las personas estudiantes y el análisis realizado con el personal docente demostró la apertura para ayudar a aquellos estudiantes que no contaban con los medios adecuados para el aprendizaje en presencialidad remota; no obstante, se deben redoblar esfuerzos en todas las instancias para evitar la exclusión.

Las investigaciones realizadas a la población docente y a la estudiantil representan instrumentos para mejorar la política pública dentro de la universidad, pero sobre todo es un buen inicio para replantear el quehacer universitario bajo el contexto de la “nueva normalidad”. Permitirá, primero, dirigir la mirada a lo interno en aspectos como la actualización docente enfocada a fortalecer la mediación pedagógica en la modalidad adoptada por la Universidad, en este sentido en el estudio a la población docente no queda claro si la poca utilización de herramientas de aprendizaje en presencialidad remota que utilizaron se debió al hecho de que las desconocían o porque realmente no creían necesario utilizarlas.

La atención, también debe centrarse en mejorar los canales de comunicación con el estudiantado, especialmente con quienes cumplan con las características de vulnerabilidad que se evidenciaron en este estudio y presentan las mayores necesidades, esto sin excluir a la población no becada.

La institución debe analizar la necesidad de replantear el modelo de regionalización utilizando, por ejemplo, por ejemplo, indicadores el Índice de Desarrollo Cantonal, del Índice de Desarrollo Social, base de datos de Sistema de Información y Registro Único de Beneficiarios del Estado (SINIRUBE) que permitan valorar la oferta académica según las necesidades regionales, proyectos de investigación y extensión de mayor impacto a las comunidades y de menor corto plazo y mayor eficiencia en el otorgamiento de las becas. La información a nivel nacional muestra una mayor desigualdad y exclusión en las regiones fuera de la Región Central, y a lo interno en la universidad se demostró también esta tendencia. El concepto de universidad necesaria, lema representativo de la población universitaria de la UNA, debe seguir haciendo eco y enrumbar las acciones prioritarias de la universidad.

Anexo

Acciones tomadas por la Universidad en el contexto de la pandemia (UNA_VVE_OFIC_997-2020)

1- Proyecto Conectando una Población Estudiantil

Dicho proyecto, fue creado por la anterior vicerrectora para suplir las necesidades de conectividad y tabletas en el inicio de la pandemia y el consecuente cambio de la mediación pedagógica a la presencialidad remota, producto de ello se realizan las siguientes acciones:

I. Se solicita de forma urgente, a los Decanatos de las Facultades, Centro, Sedes y Sección la base de datos de la población estudiantil a la que le fueron entregadas las tarjetas SIM, con número de cédula, número de tarjeta y con la verificación que se encuentran matriculados para el II Ciclo 2020. Oficio UNA-VVE-543-OFIC-2020 del 20 de julio con fecha límite de entrega 24 de julio.

II. En seguimiento al acuerdo CONSACA-ACUE-118-2020 mediante oficio UNA VVE-OFIC-538-2020, del 20 de julio 2020, la Vicerrectoría solicita a la Rectoría Adjunta el traslado del Fondo de Fortalecimiento y Renovación Académica (FRRA), con el fin de tramitar lo solicitado por dicho órgano.

III. Se emite la circular UNA-VVE-CIRC-12-2020, del 31 de julio de 2020, comunicando a los estudiantes para el II ciclo 2020, donde la Universidad Nacional renueva su compromiso con la democratización del acceso en tiempos de pandemia y paralelo a la extensión del contrato, la población estudiantil beneficiada no verá afectada su conectividad hasta el 30 de noviembre 2020. Así mismo, mejorará las condiciones de su plan aumentando la capacidad de descarga de datos pasando de 8 GB a 10 GB.

IV. Se llevó a cabo la contratación al ICE por medio del oficio UNA-VVE-OFIC-567-2020 enviado a la Proveeduría Institucional, por un monto de ₡140.000.000,00 millones de colones, mediante la figura contractual de situación imprevisible para darle continuidad a los 3500 contratados en el I ciclo.

V. Con la finalidad de aumentar el beneficio de conectividad a estudiantes becados, no becados y becados parciales, la Vicerrectoría de Vida Estudiantil el 29 de julio genera la publicación en la red social de Facebook: Noticias de Vida Estudiantil, el formulario en línea para estudiantes que requerían conectividad y envió mediante oficio UNA-VVE-571-OFIC-2020 del 3 de agosto, la solicitud a los Decanatos de las Facultades, Centros y Sedes sobre necesidades de tarjetas SIM y equipos de cómputo.

UNA-VVE-OFIC-997-2020

VI. En conjunto con la Proveeduría Institucional se generó, mediante oficio UNA-VVE-OFIC-613-2020, la solicitud mediante la utilización de la figura de contratación administrativa de contrato adicional para la adquisición de 2190 tarjetas.

VII. Mediante UNA-VVE-OFIC-609-2020, se hizo un recordatorio a las decanaturas sobre el envío de necesidades de tarjetas SIM, *equipos de cómputo* y su entrega para el 31 de agosto.

VIII. Mediante oficio UNA-VVE-OFIC-773-2020, la Vicerrectoría informa a los estudiantes remitidos por los decanatos sobre las necesidades de *equipo de cómputo*, el mecanismo de cómo se atenderán.

IX. Mediante oficio UNA-VVE-OFIC-778-2020, se informa a los decanos sobre las acciones que se están gestionando para el apoyo a los estudiantes de conectividad y computadoras.

X. Se dirige el correo del 25 de setiembre de 2020 a las coordinaciones de posgrados, donde se les comunica que la VVE tiene posibilidad de distribuir tarjetas sim para apoyar a estudiantes de posgrados becados y no becados con necesidades de internet.

XI. Se envía oficio UNA-VVE-OFIC-874-2020 al Rector, sobre posibilidad de beneficio para estudiantado de una oferta de internet en el hogar, a un precio especial, con un ahorro real de 3 mil colones mensuales en cualquiera de los planes seleccionados en relación con el precio de mercado, por un período de 12 meses, en *el plan hogar* individual de internet, de 4, 6 y 10 megas.

XII. Se remite el formulario en línea publicado el lunes 12 de octubre con el asunto ¿Aún requieres conectividad?, a los correos de estudiantes becados y no becados, con el fin de alcanzar a estudiantes que aún requieran del servicio de conectividad.

XIII. Realización de llamadas telefónicas, coordinación logística de entregas para personas estudiantes que hicieron su solicitud de tarjeta de conectividad a internet, con el apoyo de conductores de instancias académicas y administrativas, así como de la sección de transportes de la Universidad en todo el territorio Nacional.

Conclusión: Total de tarjetas de conectividad del I ciclo: 3500, total de tarjetas de conectividad del II ciclo: 5690. *Cobertura:* población becada, no becada y becados parciales en todo el territorio nacional. *Detección de necesidades:* principalmente a partir del profesorado que tiene a cargo los grupos y mayor contacto con los estudiantes y que se elevaron a las decanaturas. UNA-VVE-OFIC-997-2020.

2. Propuesta de préstamo de tabletas y computadoras a estudiantes por medio del sistema de Bibliotecas

I. En el mes de julio se despliegan acciones para que las 500 tabletas adquiridas durante el I ciclo 2020, sigan en préstamo, sin embargo, para que dicho proceso sea más expedito y tenga mayores controles, se establece un trabajo en conjunto con el Vicerrector de Investigación y la directora del SIDUNA. Mediante UNA-CR-ACUE-043-2020 se recomienda solicitar a la Vicerrectoría de Investigación, la incorporación del SIDUNA como la instancia encargada del préstamo de los activos tecnológicos que son entregados a las personas estudiantes beneficiadas del “Proyecto conectando UNA población estudiantil” debido a que como sistema, posee la plataforma tecnológica instalada de préstamo regular.

II. Mediante oficio UNA-VVE-OFIC-833-2020 se solicitó a la Rectoría la colaboración para que de las computadoras compradas por DTIC en el 2019, que se encontraban en el almacén de proveeduría, colaborara con las necesidades presentadas por las Unidades académicas de equipo para estudiantes. En ese sentido, la Vicerrectoría de Vida Estudiantil realizó la solicitud de bienes SBS-VVE-000000107-2020, con el presupuesto de 300 millones correspondientes a los 700 millones otorgado mediante UNA-SU-ACUE-172-2020 para este propósito.

Cabe rescatar, que previo análisis técnico-profesional, DTIC nos había recomendado la compra de computadoras, más que las tabletas, debido a que las calidades de ambos dispositivos contemplan diferentes niveles de trabajo y preferiblemente el estudiantado requiere de equipo de cómputo para sus labores académicas.

III. De la coordinación con DTIC, se dieron en préstamo 300 equipos, priorizando las sedes regionales para su designación.

IV. La asignación de las computadoras a las Unidades académicas se comunicó mediante oficios UNA-VVE-OFIC-826-2020, UNA-VVE-OFIC-850-2020 y UNA-OFIC-855-2020.

V. La Vicerrectoría de Vida Estudiantil, en su incesante trabajo por promover el préstamo de equipo, en armonía con los parámetros jurídicos que se requieren a nivel institucional y en conjunto con diferentes instancias que se ven involucradas, indaga los procesos del préstamo de computadoras adquiridas por la Vicerrectoría de Vida Estudiantil para los estudiantes por medio del SIDUNA y con ello concreta en conjunto con la Vicerrectoría de Administración que

el Programa de Gestión Financiera inicie los procedimientos para este fin.

VI. Se inician las gestiones ante del Departamento de Gestión Financiera, con solicitud por medio de oficio UNA-VVE-OFIC-785-2020, con miras a mejorar las condiciones del estudiantado para afrontar la emergencia sanitaria e iniciar la construcción de procedimiento para el préstamo de equipo portátiles al estudiantado, solicitud que fue respaldada por la Vicerrectoría de Administración mediante UNA-VADM-OFIC-1365-2020.

VII. Mediante oficio UNA-PGF-OFIC-1093-2020, del 21 de octubre, el Programa de Gestión Financiera remite la propuesta que posteriormente fue revisada en reunión el 30 de octubre por parte de la Vicerrectoría de Administración, la VVE, el DBE, SIDUNA y Asesoría Jurídica y se encuentra en proceso de revisión para ser informada a la comunidad universitaria por parte del Programa de Gestión Financiera.

VIII. La Vicerrectoría de Vida Estudiantil está en proceso de compra de 300 computadoras para darle continuidad a generar préstamos en 2021 a estudiantes de primer ingreso, previa valoración del Departamento de Bienestar Estudiantil. Además, para el próximo año se espera contar con los mecanismos de préstamo del equipo que fue adquirido durante el 2020.

Conclusión: Total de tabletas en préstamo durante el I ciclo: 500, total de equipo tecnológico en préstamos durante el II ciclo: 800. No se contabiliza en este dato el número de computadoras que pusieron a disposición de los estudiantes las unidades académicas, por medio de funcionarios que prestaron equipos bajo su responsabilidad; cabe rescatar, que aún estamos a la espera de sistematizar estos datos solicitados mediante la solicitud UNA-VVE-OFIC-907-2020, con fecha de 20 de octubre de 2020.

3. Solicitud de ayuda con tarjetas de Alimentación a FOBESO, ASOUNA, FUNDAUNA y COOPEUNA

Se remitieron los oficios UNA-VVE-OFIC-539-2020, UNA-VVE-OFIC-542-2020, UNA-VVE-OFIC-546-2020 y UNA-VVE-OFIC-547-2020 para solicitar a FOBESO, FUNDAUNA, COOPEUNA y ASOUNA el apoyo para estudiantes en condición de mayor desventaja para permitirles la continuidad en sus estudios. Se recibió el correo electrónico de FOBESO y oficios FUNDAUNA-D-364-2020 apoyando la iniciativa y correo electrónico de COOPEUNA y oficio ASOUNA-G-121-2020, indicando su imposibilidad de apoyo. Dichos UNA-VVE-OFIC-997-2020

apoyos se priorizaron a estudiantes *no becados*, debido a que se ofrecieron apoyos a becados, tales como ayuda a la equidad.

Conclusión: Se lograron obtener 150 tarjetas de alimentación de 50 mil colones cada una, que fueron canalizadas a través del Departamento de Bienestar Estudiantil y las Unidades de Vida Estudiantil en las sedes y sección regional, entregadas por los conductores de la UNA.

4. Pago de créditos de estudiantes

I. Solicitud enviada a los Decanos de Facultades, Centros, Sedes y Regional por medio del oficio UNA-UNA-VVE-OFIC-675-2020, de 1 de setiembre, solicitando enviar listas de estudiantes no becados que requirieran del apoyo del pago de créditos, con fecha límite al 25 de setiembre, confirmada por las autoridades de las unidades académicas, mediante un proceso de consulta riguroso sobre las necesidades de quienes requieren del apoyo de este particular.

II. Remisión del oficio UNA-VVE-OFIC-833-2020, aclarando que las solicitudes para el pago de créditos aplican a estudiantes no becados y becados parciales y solicitando la remisión con fecha límite para el segundo corte al 9 de octubre y extendiendo las excepciones al 23 de octubre.

III. Solicitudes a Rectoría Adjunta mediante oficios UNA-VVE-OFIC-840-2020 y UNA-VVE-OFIC-873-2020 de 2020, requiriendo la modificación del calendario para la extensión del plazo del cobro de créditos del periodo del II ciclo 2020.

IV. Correo electrónico enviado a estudiantes que no habían realizado el pago de créditos en el I ciclo 2020, mediante lista creada en el servidor de la UNA denominada: *estudiantespendientepago2020*, con el asunto “Estudiantes pendientes pago 2020”, donde se solicita enviar al correo electrónico, *solicitudes.estudiantes.covid@una.cr*, la solicitud desde su correo estudiantil con la declaración jurada respectiva.

V. Envío del oficio UNA-VVE-OFIC-879-2020, 12 de octubre de 2020, a Decanatos de Facultades, Centros, Sedes, Sección Regional en adición al oficio UNA-VVE-OFIC-833-2020, para extender y aclarar la fecha límite de entrega de solicitudes de pago de créditos; sin excepción, al 20 de octubre, para cumplir con los procesos de las instancias que realizan el proceso final.

VI. Solicitud al Rector Francisco González Alvarado, el transitorio al Numeral 98 del Cap. X, de la II parte del Manual de Organización de UNA-VVE-OFIC-997-2020 Funciones de la VVE, para ayudas a no becados y becados parciales, mediante oficio UNA-VVE-OFIC-848-2020.

VII. Para el proceso de asignación mediante verificación, se le solicitó al DBE, como instancia rectora en el otorgamiento de becas y beneficios estudiantiles de la Universidad, ejecutar la fase de depuración de las listas de estudiantes que solicitaron el beneficio y que fueron remitidas por los diferentes medios; a saber: las listas enviadas por los Decanos, las solicitudes enviadas al correo electrónico (solicitudes.estudiantes.covid@una.cr) y las distintas solicitudes que se recibieron a través de las trabajadoras sociales del DBE. Lo anterior, sobre la base de la asesoría legal institucional, quien recomendó la implementación de la declaración jurada estudiantil, relacionada con el cambio de situación económica.

VIII. Las comunicaciones a estudiantes para envío de la Declaración Jurada se elevaron desde diferentes medios y en repetidas ocasiones: a. El 13 de octubre del 2020 la VVE envió correo electrónico con el asunto "Estudiantes pendiente pago 2020", mediante lista creada en el servidor de la UNA denominada: *estudiantespendientepago2020*. Además, un segundo correo a la misma lista con el asunto "20 de octubre fecha límite de envío de solicitudes".

b. El 14 de octubre el DBE envió correo electrónico, solicitando a las personas estudiantes hasta el momento remitidas por cada Unidad Académica, completar y enviar vía web el formulario de declaración jurada.

c. El 27 de octubre del 2020 el DBE, remitió un segundo correo de formulario, para que las personas estudiantes incluidas en las listas lo completaran y enviaran, y, además, para recordar el envío del mismo a las personas estudiantes que casi 15 días después, no lo habían realizado.

IX. El viernes 30 de octubre se realizó el traslado de la información por parte del DBE, avalado por esta Vicerrectoría al Centro de Gestión Tecnológica, quien en conjunto con el Departamento de Gestión Financiera realizó el 3 noviembre la ejecución de la ayuda y comunicó aquellos estudiantes el respectivo pago.

Conclusión: De las 1226 personas que se remitieron al CGI para cancelar los créditos, solo 841 personas debían montos y además cumplieron con el requisito obligatorio de la declaración jurada, 20 estudiantes no debían nada y llenaron la declaración, 310 personas no declararon y deben créditos, 55 personas no declararon y no deben montos, 66 personas que cumplen con los requisitos de ellos solo 7 tenían pendientes.

Referencias

Comité para la Eliminación de la Discriminación contra la Mujer – CEDAW. (2010). Recomendación general N°28 relativa al artículo 2 de la Convención para la Eliminación de Todas las Formas de Discriminación contra la Mujer, CEDAW/C/GC/28, Recuperado de: <https://www.acnur.org/fileadmin/Documentos/BDL/2012/8338.pdf?file=fileadmin/Documentos/BDL/2012/8338>

Principios de Yogyakarta, (2006). Principios sobre la aplicación de la legislación internacional de derechos humanos en relación con la orientación sexual y la identidad de género, Recuperado de: <https://www.refworld.org/cgi-bin/txis/vtx/rwmain/opendocpdf.pdf?reldoc=y&docid=48244e9f2>

Rodríguez, Magaly, Quesada-Alfaro, Enid, Ramírez, Ricardo, (2020). Valoración de la experiencia de llevar a cabo los procesos educativos en la Universidad Nacional en presencialidad-remota con apoyo tecnológico por parte de la población docente. I período 2020. Universidad Nacional, recuperado de <https://www.registro.una.ac.cr/see/index.php/perfil-del-estudiante-primer-ingreso-2018/valoracion-de-la-experiencia>