

MINUTA
UNA-CIGA-RA-MINU-005-2021
COMISIÓN INSTITUCIONAL DE GOBIERNO ABIERTO

Fecha: 26 de mayo de 2021

Inicio: 2:16 p.m.

Cierre: 5:00 p.m.

Convocatoria: UNA-CIGA-RA-CONV-005-2021

ASISTENCIA

Ph.D. Víctor Julio Baltodano Zúñiga Decano, Sede Regional Chorotega. Representante del Consejo Académico. (se retira a las 4:30 p.m. por cita médica)

M.Sc. Juan Miguel Herrera Delgado. Directo, Apeuna.

M.Sc. Axel Hernández Vargas. Director, Dirección de Tecnologías de Información y Comunicación (DTIC) (se retira a las 4:00 p.m. debe atender reunión con la UCR).

M.Sc. César Sánchez Badilla. Asesor Legal. Representante de Asesoría Jurídica.

Mag. Dennis Alberto Víquez Ruíz. Asesor de Rectoría

Licda. Karen Herrera Benavides. Asesora de Rectoría

M.Sc. Andrea Mora Campos. Asesora de Rectoría (se retira a las 4:30 p.m. debe dar clases)

M.Sc. Agustina Cedeño Suarez. Coordinadora, Sistema de Gestión de la Calidad (se incorpora a las 2:42 p.m.)

Dra. Marianela Rojas Garbanzo. Rectora Adjunta. Coordinadora

AUSENTES CON JUSTIFICACIÓN

Dra. Carolina España Chavarría. Concejal. Representante del Consejo Universitario.

Sr. Darío Segura Picado. Estudiante. Representante de la FEUNA.

AGENDA

1. Lectura y aprobación del Orden del día propuesto
2. Revisión y aprobación del Plan de Trabajo 2021-2022
3. Correspondencia

a. [UNA-RA-OFIC-264-2021](#). **Asunto:** Análisis del informe de Índice de Transparencia del

Sector Público en el Consejo de Rectoría.

DESARROLLO

1. Lectura y aprobación del Orden del día propuesto

SE APRUEBA.

2. Revisión y aprobación del Plan de Trabajo 2021-2022

El señor Dennis presenta el trabajo realizado el cual es un borrador para poder hacer las debidas correcciones a base de esta reunión para lograr avanzar con este y los temas relacionados. Menciona que esta comisión debe lograr productos concretos que ayuden a avanzar en el tema de Gobierno Abierto que es de gran relevancia en la institución. Por otra parte, menciona el cumplimiento del plan de mediano plazo 2017-2022, asociando los elementos el trabajo de ellos, muy importante compromiso de nivel institucional, además, del acuerdo del Consejo Universitario que hace un llamado a la generación de acciones que garanticen el principio de la transparencia y los demás principios institucionales, que por resolución por parte de la Rectoría, se encomiendan varias acciones como consejo y los compromisos que la institución ha asumido en el tema de Gobierno Abierto. Menciona que el plan de trabajo es la ruta que van a construir y el rol que cada uno de ellos va a asumir en un trabajo como Comisión. El trabajo de la comisión, aparte de sesionar, es aportar elementos considerables al trabajo. La Universidad posee compromisos pactados acerca del tema de Gobierno Abierto y deben cumplirlos.

El señor Juan Miguel propone, por asuntos de dinámica y un acuerdo previo, un plazo más amplio y una reunión con sus compañeros para lograr ver el documento que han realizado sus colaboradores con

más detalle. Reconoce que no pudo leer por completo el documento, pero de igual manera prefiere compartirlo para tener una visión más amplia.

El señor Axel menciona que revisó el documento con su compañero, el señor Allam, sin embargo, no de manera detallada. Expone que está de acuerdo con la propuesta del señor Juan Miguel, sin embargo, hizo el envío de algunas observaciones debido a que siente claridad en lo que quieren, sin embargo, no en el cómo. Considera que es importante “afinar” el aspecto de productos esperados porque mientras no esté claro cuál es el producto que se quiere lograr, puede ser que se implementen más o menos módulo de los que se espera, es decir, desea mejorar el aspecto de productos esperados, ser más concretos para poder asignar recursos y saber con qué personas cuenta para asignar el plan.

El señor Dennis menciona que quieren ver los aspectos y elementos que desean alcanzar. Manifiesta que sacaron todos los temas prioritarios contemplados con anterioridad y esperan poder sistematizarlos allí, posteriormente plantear un trabajo de cuál es el producto, el tema “Plazo” quedó en blanco porque el producto o lo que se vaya a hacer allí dependerá de lo que se tiene para cumplir el plazo. Menciona que hay que tomar en cuenta el tiempo que se tienen para entender el proceso y agrega que hay un tema importante, hay aspectos que deben ser revisados por la Subcomisión Técnica de Transparencia y por los compañeros del Plan de Trabajo para que puedan revisarlos y analizarlo para definir qué compromisos pueden asumir en las actividades en el período 2021-2022, tomando en cuenta que ese es el plazo para alcanzar algunos temas. La iniciativa trata acerca de observar los temas, algunos alcanzar y saber a quién le compete ver eso. Un aspecto que considera relevante es que un plan hay que observar comfortable, que vaya bien y que pueda llevar bien su camino.

La señora Marianela considera que es un aspecto importante porque al tener el plan “alineado” al PMPI con su prórroga, es decir, el cumplimiento de actividades y acciones debe garantizar el cumplimiento de las actividades debe al 100% al 2022, por lo que va alineando a la viabilidad y factibilidad que se pueda tener en el año y medio restante. Explica que es un plan con una vigencia de año y medio.

El señor Dennis menciona que el pasado miércoles quería ver el tema que mencionó el señor Axel porque cada persona sabe cuál es su alcance. Se espera lograr la búsqueda de productos concretos, que se puedan realizar, pero teniendo la consigna de que es posible que el tema de Gobierno Abierto siga para un próximo Plan Estratégico, ya que, a fin de cuentas, estas acciones continúan.

El plan se envió ayer por correo electrónico para la revisión y recepción de observaciones.

ALINEAMIENTO ESTRATÉGICO PMPi 2017 – 2022:						
4.1.1 Implementar un programa institucional de Gobierno Abierto que permita una valoración autocrítica sobre los avances, retrocesos, cambios de rumbo en políticas y procedimientos de la gestión.						
Pilar de Gobierno Abierto	Eje	Actividades	Acciones para el logro	Productos esperados	Programa	
					Inicio	Fin
Acción transversal	Construcción de la propuesta hacia UNA Universidad Abierta	Concientización y capacitación	Realización de conferencias y foros con expertos.	Eventos realizados		
			Elaboración de curso sobre los pilares de Gobierno Abierto para la comunidad universitaria.	Curso implementado		
			Redacción del documento de compromiso hacia UNA universidad abierta	Documento de compromiso		
			Suscripción de compromiso por las autoridades que representan a los órganos de conducción superior universitaria.	Acto de compromiso		
		Co-creación de la propuesta conceptual y metodológica del modelo de universidad abierta	Análisis de contexto y diagnóstico documental	Primera propuesta de modelo		
			Discusión de la propuesta de manera participativa y colaborativa, a través de mesas de diálogo a lo interno de la Comisión y con actores universitarios de los diversos estamentos, afines a la temática.	Segunda versión de la propuesta		
			Implementación de herramientas tecnológicas que permitan participar en el proceso de co-creación.	Herramientas implementadas		
			Establecer alianzas de colaboración de gobierno abierto con diferentes instituciones u organizaciones que sean de interés institucional.	Alianzas realizadas		
		Validación	Validación de la propuesta por parte de la Comisión Institucional de Gobierno Abierto.	Tercera versión de la propuesta		
			Validación con grupos de interés (mesas de diálogo con los actores)	Cuarta versión de la propuesta		
		Aprobación	Presentación de la última versión de la propuesta de modelo a los participantes del proceso.	Actividad de presentación		
			Presentación formal de la última versión de la propuesta para aprobación por parte de las instancias superiores competentes	Entrega de la propuesta		
		Divulgación	Implementación de herramientas tecnológicas que permitan transparentar, dar seguimiento y participar en el proceso de co-creación	Herramientas implementadas		
			Ejecución de actividades de comunicación para dar a conocer el proceso a la comunidad en general.	Actividades ejecutadas		

El señor Dennis procede a presentar la matriz. Es importante identificar los tres pilares con los que se va a trabajar, después de eso se establecen 3 ejes temáticos (los cuales se da la libertad de leer) de acuerdo con la priorización que se había hecho en un inicio, los ejes son divididos en diversos aspectos, explica que de los ejes se derivan las actividades.

El señor Axel remitió observaciones relacionadas con una mejor definición del alcance de las "Acciones para el logro" y los responsables y/o participantes. El cómo de los productos específicos relacionados con el área de tecnologías, de manera que ellos tengan la capacidad de atención y los recursos, con el fin de evitar el riesgo de invertir mucho esfuerzo y recursos en análisis, diagnósticos o evaluaciones que al final no generan una mejora o producto concreto. Además menciona que el tema de Gobierno Abierto siempre se ha basado en tres pilares (transparencia, participación y colaboración), en los ejes se observa bien la parte de transparencia y participación, sin embargo, ¿no se piensa aún en el tema de colaboración o hay acciones orientadas a lograrla?, es decir, la vinculación con la comunidad, por ejemplo.

En respuesta, el señor Dennis menciona que hay un tema importante al respecto. Existe un asunto que tiene relación con la parte de participación que es la construcción de redes y demás que es bien trabajado por Ciencia Abierta, por esta razón en la reunión que se iba a llevar a cabo se convocó a la señora Andrea para alimentarlo más porque no están seguros si el tema de Ciencia Abierta corresponde a participación y colaboración, pero en el espacio que se lleva a cabo se puede incorporar, si la señora Andrea menciona que va en otro aspecto solamente se incorpora.

La señora Karen menciona que en lo que respecta a la construcción del modelo hay que abordar el tema de colaboración, el tema principal es que no se puede hablar de colaboración si no se ha consolidado el tema de transparencia y participación ciudadana. Agrega que falta bastante en el tema de participación ciudadana como para en la tercera etapa abordar lo referente a colaboración, por lo que, en el año 2022 quizá sólo conceptualmente se haya podido avanzar en el tema de colaboración, pero ya estarían en

mejores condiciones para abordar el mismo principio.

El señor Víctor Julio expone una duda acerca del aspecto de colaboración, dice que la Universidad pertenece a muchas redes, al igual que las Sedes, dice que en el área de Región poseen 52 espacios y pregunta ¿cómo cabe eso dentro del modelo, no es parte o es solamente un pequeño insumo?”. Por otra parte, añade que no han avanzado en el aspecto referente a la rendición de cuentas que tienen inquietudes acerca del tema porque son muy “endogámicos” al momento de brindar una rendición de cuentas, la normativa en ocasiones limita este proceso, menciona que desean hacer una rendición en agosto, no obstante, que sea más “abierto”, por ejemplo un Facebook Live donde se expone la rendición de cuentas, sin embargo, en un momento se debe finalizar la transmisión al público porque se van a llevar a cabo temas más internos, para él la rendición de cuentas es más hacia la sociedad que con los compañeros y que nota que este proceso está enfocado en un solo grupo.

El señor César menciona que quería hacer referencia al último tema del señor Víctor Julio, expone que en el tema de rendición de cuentas hay una acción en específico que considera, personalmente, importante, las autoridades superiores en CONSACA y Consejo Universitario manifiestan lo que dice el señor Víctor Julio y consideran que es importante trabajar en ese tema y de no ser posible este año, será prioridad el próximo, reflexionar en el modelo de rendición de cuentas que se ha tenido y el que se quiere para la universidad. Expone que la señora Karen le ha hecho saber de documentos de rendición de cuentas donde no solo es autorreferencial, sino endogámica, es una rendición de cuentas que no trasciende más allá y que ellos, por deber constitucional, deben rendir cuentas, pero no solo a nivel interno, como funcionarios públicos a quienes más deben rendirle cuenta es a la sociedad. Sería valioso que los órganos superiores establezcan una estrategia. Menciona que en el primer punto del segundo pilar se indica. Es importante definir a dónde va la rendición de cuentas.

La señora Andrea expone que la Ciencia Abierta o Conocimiento Abierto trabaja junto a una Subcomisión de CONARE acerca de lo mismo y que posee su plan. En la UNA hay una comisión de Ciencia Abierta y lo que hace es integrar una línea de trabajo que viene desde CONARE con referencia a una línea Latinoamérica, no obstante, hay otras más globales. Menciona que el plan es similar al que se está presentando. Añade que si es prudente reunirse con alguien para compartir sus conocimientos para ayudar a la matriz del Plan de Trabajo, ya que considera que deben ir alineados. No han trabajado la normativa porque los asesores legales les han dicho que no hay más acciones con respecto a la normativa. Agrega que abarca todos los pilares que se pueden observar.

El señor Dennis le agradece a la señora Andrea su disposición y que a la luz de ese trabajo se pueden articular con ese plan, la participación de ella en el proceso es relevante porque hay que ver las acciones que poseen en su plan para saber qué pueden contribuir a ese trabajo de Gobierno Abierto. Por otra parte, él aclara al señor Víctor Julio que no es que la universidad no tenga espacio de colaboradores, sí los hay, pero hay que definirlos y en la construcción de la propuesta de Universidad Abierta deben definir cuáles aspectos de colaboración va a destacar la universidad en su totalidad, el tema de las regiones va a presentarse con el trabajo que hacen a través de los proyectos de extensión con las comunidades y otras actividades que realizan. Lo importante es conceptualizar para poder visualizarlo porque si no las acciones van a estar aisladas y las necesitan integradas en un mismo trabajo para responder al principio de la colaboración.

El señor Juan Miguel expone que no va a hacer sus observaciones ahora porque prefiere hacer un trabajo colaborativo con los compañeros de APEUNA y espera tener una sesión con el equipo que los apoya en transparencia, el equipo técnico. Menciona que el tema de rendición de cuentas se consigné en el Estatuto Orgánico y hay que tener claro qué se va a llevar a cabo, el tema es muy extenso. Indica que no solo es el tema de abrir la universidad a la sociedad en el proceso de rendición de cuentas, sino cambiar el modelo de rendición de cuentas en la universidad, esto ha llevado a diversos problemas internos. Expone que la rendición de cuentas es algo muy endogámico y no debería ser así por diversas razones, es un proceso de mejora continua, es decir, se rinde cuentas con la intención de mejorar. Por otro lado, el modelo actual se fundamenta en el proceso de planificación y no es unipersonal, es participativa, el POA es de la Unidad Académica “como un todo” y todos participan, es ahí donde se debe quitar el sesgo personalista y disciplinario a la rendición de cuentas.

El señor Dennis menciona que en un espacio que han llevado él y la señora Karen, acerca de rendición de cuentas, él ha notado que la universidad no rinde cuentas bajo la metodología que establece la ley, es solo un informe que rinden a nivel interno. Vieron un trabajo que realizó la universidad Estatal a Distancia (UNED) acerca de regionalización donde se rinden cuentas a la sociedad. El tema de rendición de cuentas hay que analizarlo, considerarlo y contemplarlo en un plano del próximo Congreso Universitaria porque hay aspectos en los que la universidad debe avanzar si quieren ser una institución abierta como lo desean. Ellos como comisión pueden hacer algunas iniciativas como preguntas de la forma en la rendición de cuentas en la universidad.

Acerca de la primera actividad en el primer pilar menciona que lo considera un punto fundamental, no se pueden dirigir a otras instancias si no saben con claridad en qué consiste lo referente al tema de Gobierno Abierto, prácticamente el éxito de la ejecución de ciertos temas y llamar a la participación es que las personas estén informadas, capacidad y conozcan sobre el tema. Se toma la libertad de leer y ejemplificar las acciones que van a realizar y los productos esperados. No se piensa incluir solo a la Sede Central, sino a las demás.

La señora Karen hace un énfasis en que el primero y segundo punto se arrancaron con el taller del señor Peter, la idea es que el mismo público cautivo pueda recibir el curso que están desarrollando con el señor Peter. Menciona esto para que se evidencie cómo han avanzado en el plan que están evaluando.

El señor Dennis dice que posteriormente uno de los elementos que desean trabajar cuando hagan la construcción de las mesas participativas o de diálogo es la redacción de un documento de compromiso hacia una Universidad Abierta, dicho documento es importante porque tiene que haber un elemento de la voluntad política para avanzar en el tema. Otro elemento es el compromiso y el deber de servir y qué va a aportar al trabajo que indudablemente es trabajar hacia la sociedad, los usuarios y demás; el documento de compromiso es como un estatuto porque a eso se comprometieron y es crucial que sea a través de los testamentos que tiene la universidad y de los funcionarios que van a participar en el proceso. La redacción del documento va asociado al trabajo. En el último punto de la primera actividad explica que es como un “resorte” del documento de compromiso. La primera actividad es muy importante porque no solo se abarcan los intereses que ocupan en el ámbito de construcción, sino apoyar a la Subcomisión Técnica de Transparencia de trabajar con los proveedores de información que también requieren capacitación, asesoramiento, herramientas y conocimiento.

El señor Juan Miguel menciona que el tema de la elaboración del curso llama su atención. No sabe cómo se podría ver con respecto al curso que están organizando Docencia y RH en torno a Gestión para Autoridades, considera que trabajan tres módulos y le parece que uno de ellos contempla Transparencia o Gobierno Abierto, pregunta que si es posible obtener provecho de ese ámbito que es de alcance institucional que es para todas las autoridades para “colarse” por ahí. Con respecto a esto el señor Dennis dice que él y la señora Karen están trabajando en dicho curso y que ellos plantean son acciones orientadoras. Han planteado elementos importantes, pero no se contempla en su totalidad el tema de Gobierno Abierto, en comparación con el curso de las autoridades es que solo muestran una pequeña parte, no todo (transparencia, participación y colaboración), solo están tomando el eje de rendición de cuentas desde el marco de transparencia. La señora Karen, amplía, mencionando que el módulo es de rendición de cuentas y son alrededor de cinco horas por lo que considera que el tema no se puede profundizar mucho y van a tomar los elementos de ese módulo y ampliarlos al módulo que es propiamente de Gobierno Abierto, está articulado.

La señora Marianela pregunta que si más allá de la elaboración del curso, conferencia y foros con expertos ¿será suficiente para pensar en qué con eso se llega a la comunidad universitaria, se requiere una estrategia de comunicación con algunos elementos como infografías para posicionar más el concepto para ellos o creen que con eso van a impactar como se considera?

El señor Dennis explica que pueden hablar de ciertas conceptualizaciones del tema de Gobierno Abierto, pero de manera contextualizada requieren ese insumo porque con él podría decir algo similar a que la universidad bajo el principio de transparencia se ha comprometido a originar los siguientes elementos y eso va a ser una campaña informativa de conocimiento, sin embargo, ahora se podría decir que la universidad vienen a la construcción, que va a iniciar todo un proceso y hacer un llamado, para trabajar con cápsulas informativas deben enfocarlo dentro del contexto teórico y hacia dónde se orienta la universidad.

La señora Karen agrega que van a tener que articularla con el plan de comunicación de la Comisión de Comunicación porque no pueden hacerlo solos. Ella intentó añadir ese punto al plan, cuando se tenga más avanzado hay que articularlo con otros compañeros para realizar el apoyo y ampliar el tema. Dennis menciona que el tema de la capacitación es como un elemento permanente que van a hacer y que la universidad puede contar con sus socios, ellos están inmersos con socios internos y externos y pueden acudir para que aporten en todo el proceso, por ejemplo. Es algo que pueden hacer dentro del 2021-2022, la cantidad de actividades es lo que deben definir.

La señora Andrea pregunta, basándose en la experiencia con la subcomisión de CONARE, ¿en las otras universidades se hacen capacitaciones para compartir entre universidades?, es que eso es una práctica “ahorrativa”.

El señor Dennis explica que en el tema de Gobierno Abierto solo la UCR y la UNA han avanzado en el tema, por ello se ha planteado la necesidad de que el tema de Gobierno Abierto sea una comisión de las cinco Universidades Públicas porque todas pueden impulsar iniciativas, pero es un tema que el Rector ha estado viendo y que ha conversado con él en el tema del marco de la Comisión Nacional de Gobierno Abierto y Datos Abiertos sobre la participación de la academia. La UCR les pregunta qué hacen para saber si pueden hacer un equipo porque las otras universidades, en el índice de transparencia, salen

inferiores porque aún no han trabajado el tema, no lo contemplan como cuestión estratégica.

La señora Agustina considera importante plantear lo que mencionó la señora Marianela como parte del componente de concientización y capacitación, como la implementación de estrategias en coordinación con la Comisión de Comunicación Institucional para que se comprenda que puede ser permanente.

La señora Marianela recuerda que la señora Karen representa Gobierno Abierto en la Comisión de Comunicación, ella posee dos roles. Menciona que tiene certeza que ese detalle no se va a olvidar, sin embargo, la señora Agustina y la señora Karen mencionan que ese punto puede, de igual manera, añadirse. La señora Marianela menciona que si se trata de aspirar y cómo se puede fortalecer el tema de Gobierno Abierto a nivel institucional deberían trabajar poco a poco hasta lograr que las instancias incorporen dentro de sus POA, por ejemplo, temas de Gobierno Abierto, quizá se deba trabajar de manera minuciosa en adelante para poner el tema en la discusión de las instancias, luego valoran cómo le brindan el aspecto estratégico.

El señor Dennis añade, en la ejecución, lo que se mencionó de la Comisión de Comunicación- CIGA. Al respecto la señora Karen dice que es sobre los conceptos de Gobierno Abierto porque en el documento, más adelante, hay un rubro de divulgación de los avances de la construcción del modelo, ello para aclarar que en este caso tiene más relación con el aspecto de Capacitación y concientización.

El señor Dennis avanza a la segunda actividad. Menciona que el señor Axel hace una observación que es “¿en qué consiste la acción, qué debe mostrar el modelo, forma jurídica, fuentes oficiales y responsables?”. Al respecto, el análisis de contexto y diagnóstico documental precisamente es hacer la compilación de aspectos normativos y demás, previo a tomar el modelo se deben tomar todos los referentes porque son los que brindan la fundamentación teórica de la razón de avanzar en el tema de la universidad. Ese análisis es hacer la revisión de la que poseen un avance y hace un estado situacional de en qué ha avanzado la universidad en el tema, es lo que requieren como insumo para que conozcan y se armonicen hacia qué van a orientar el trabajo.

El señor Axel menciona que se aclaró su duda, comenta que quizá eso debería quedar en el producto esperado, qué se quiere hacer, hacer una recopilación de la documentación, entonces el producto va a quedar más claro y luego se va a ser más fácil asignar a los responsables y definir si se puede hacer en el período del año. El señor Dennis hace la ampliación en la columna del producto para que indique qué va a integrar. La señora Karen amplía que además de todo el análisis documental, se debe redactar un documento que sistematice toda la información que se habla.

El señor Dennis procede con el punto desde las acciones. Explica que una vez que se tenga el análisis de contexto deberán buscar qué aspectos de Gobierno Abierto están generando en la universidad porque requiere recompilar toda la información para compilar en el proceso, entonces en la segunda versión de la propuesta se pretende trabajar la comisión de los aspectos como lo han señalado los compañeros para armonizar todo lo que posee la universidad y obtener el segundo producto. Para hacer que los actores universitarios participen en las mesas, un elemento es la implementación de herramientas tecnológicas que permita la participación en el proceso de la cocreación. La herramienta es un elemento para ver cómo se va a hacer, si se habla por buzón, por temáticas y que las personas puedan aportar ahí y sistematizar la información que brindan las partes de trabajo del insumo primario

importante. Una vez con todos los elementos, que son alrededor de tres productos establecidos, se procede a la última acción del logro de la segunda actividad. Que todo el trabajo que hacen, que algunos que han avanzado en el tema los puedan apoyar en temas metodológicos de la construcción que han hecho para llegar a la construcción del modelo y política. Con respecto al comentario del señor Axel (en el documento) se requiere definir una herramienta, ejemplifica que en la Construcción del Plan Vial del Gobierno Abierto de Costa Rica, estaba abierto en Costa Rica, se hizo toda una plataforma en el ámbito de sitio web, se habló de temáticas, las personas podían aportar, se abrieron procesos, se hicieron campañas y demás para que las personas participaran, luego se sistematizó y luego fue un insumo importante para seguir el avance de los otros productos, pero en este caso, es un elemento que deben definir porque para efectos de tiempo en pandemia las herramientas tecnológicas van a ser fundamentales porque las mesas de diálogo no se van a hacer presenciales, deben buscar una herramienta que les permita para implementar lo que es estudiarla, analizarla, elaborarla y hasta implementarla.

El señor Axel agrega que lo primero que hay que tener claro es que si saben cómo va a ser el proceso ¿qué herramientas requieren? Teniendo claro cómo quieren hacer el proceso pueden identificar cuáles herramientas son necesarias de implementar, algunas quizá se tengan y si hay que adquirir otras y desarrollarlas sería pertinente verlo con anticipación. El señor Dennis pregunta si podrían hablar como de requerimientos.

El señor Axel responde que sí, por eso él puso que se debería hacer como una identificación de qué se requiere (cuáles herramientas son necesarias para hacer el trabajo de cocreación con los participantes) y una vez claro definir qué herramientas van a necesitar. Dennis accede a ampliar los requerimientos.

La señora Karen agrega que posee una observación en el segundo punto de la actividad dos. Dice que si se pone en el lugar de Axel que solicita claridad en qué se va a ser y los resultados, les corresponde organizar las mesas de diálogo para tener una discusión de la propuesta porque no solo se va a discutir, la Comisión debe organizarla, propone valorar la opinión. Los demás acceden.

El señor Dennis considera que hace falta un importante aspecto en el mismo punto que mencionó la señora Karen que es la discusión de la metodología, expone el conocimiento de que esas son las etapas, pero para lo que es la organización a las mesas de diálogo no solamente es la organización, sino el aspecto de metodología considera que debería ser, también, la organización. La cocreación no va a estar sectorizada, sino que se tiende a que sea un trabajo participativo de todas las instancias de la universidad y de las Sedes Regionales. De todo este trabajo se genera un producto que tiene que quedar disponible, evidencias, que las personas puedan verlo porque si no está evidenciado no se habla de un proceso transparente, participativo y colaborativo.

En la actividad tres (Validación), en el primer punto se debe valorar como Comisión, después validarlo con los grupos de interés de diálogo con los actores y presentar una última versión de la propuesta del modelo y los participantes. Una vez que esto concluye se avanza al punto número cuatro (Aprobación) donde se hace una presentación formal de la última versión de la propuesta para aprobación de las instancias superiores competentes. El trabajo de ellos es importante porque si el modelo no se tiene claro, cuando se deba presentar en el Consejo o en CONSACA va a ser difícil.

La señora Marianela pregunta si en la parte de divulgación debería tomar algún tema estratégico de comunicación o que si no es necesario. A esto el señor Dennis responde que sí, que toda la aprobación

formal de la última versión va con toda la estrategia de ustedes que lo presentan y demás porque ahí entra el aspecto importante. El último asunto corresponde a la Divulgación (el señor Dennis se permite leer la información) explica que el primer punto va armonizando a lo que corresponde al aspecto de cocreación, si se plantea lo que se piensa hacer la divulgación va a ser más fácil, pero va a permitir usar los otros medios que se tienen en cuanto a la institución como la labor de la señora Karen en la Comisión de Comunicación, por ejemplo. Explica que en el primer eje es donde están todos y requiere que visualicen en qué etapa pueden brindar un aporte y apoyo fundamental en la construcción porque está consciente de que en algunos temas son muy afines y otros no.

El señor César menciona que va a resaltar que el elemento que se ha conversado y que hacía falta en la propuesta inicial que es considerable para darle sentido al resto de acciones prioritarias que habían definido originalmente y que se recogen en el resto del documento. Considera que falta el aspecto de Ciencia Abierta que se había vinculado con el tema del elemento de colaboración, sin embargo, el elemento explicado le da sentido a cómo se incorpore el resto de las acciones y es importante resaltarlo para hacer entendible lo que viene en el documento.

25	Transparencia y rendición cuentas	Modelo de Rendición de Cuentas UNA	Rendición de Cuentas	Establecimiento de acciones que propicien a reflexionar sobre el fundamento de la rendición de cuentas en la Universidad.	Acciones realizadas	
				Reformulación el modelo de rendición de cuentas de la Universidad, en el cual propicie la apertura para el estruimio público.	Modelo de rendición de cuentas	
				Elaboración indicadores para medir la mejora continua en el cumplimiento de esta actividad.	Indicadores definidos	

El señor Dennis continúa con el eje número dos (Modelo de Rendición de Cuentas UNA) ellos como comisión no deben decir “cambiamos el modelo”, en lugar de eso es se hace lo que se observa en la acción para el logro número uno como elemento principal, por qué hay que rendir cuentas, transparentar, brindar acceso a la información y demás, todos esos aspectos se deben generar desde la Comisión ciertos “tips” que pasan para que las personas entiendan que la rendición de cuentas no es porque se quiere, no es solamente aplicar un formulario y que solo se fundamenta en lo que la normativa está, es todo un deber que se tiene en respuesta a la obediencia de una ley que regula a los funcionarios públicos y que tienen la obligación de rendir cuentas porque en cualquier momento los llaman a hacerlo y es muy importante ir posicionando estos elementos a la cultura universitaria. Menciona que algunas iniciativas que ayudan a orientar la apertura de rendir cuentas son, por ejemplo, que las Sedes puedan tener participación y conocimiento de la rendición de cuentas que se brinda en la Sede Central, esas acciones que se pueden avanzar son fundamentales para fortalecer la cultura y abonar en el camino cuando se deba ver en un congreso universitario que, de igual manera, hay que replantearse. Él dice que podría presentar una ponencia con respecto a que ahora se abre el congreso, también podrían participar ahí, es un espacio. En la segunda acción explica que reformular no es necesariamente un cambio, es que hay que pensarlo.

El señor Axel menciona que en la primera acción considera que en el producto las acciones realizadas son algo genéricas y una de las acciones que pueden mencionar es identificar cuáles son los actores o el público meta a quienes interesa rendir cuentas, es decir, cómo involucrarnos para informarles. Pregunta si el producto se podría detallar más.

El señor Dennis continúa con el primer punto, menciona que la reformulación es sobre el tema de la conciencia que hay que cambiarla, abrirse y demás. Para el tercer punto menciona que han planteado, por ejemplo, rinden cuentas, solo requieren un informe y demás, pero no hubo seguimiento o un elemento para ver el marco diferenciador de un informe a otro, ese tema es importante porque cuando se ve el tema de informes y ellos pueden ver que en un esquema como tal son en números. Se encuentran ante una sociedad más exigente, son elementos a los que deben prestar atención. La rendición de cuentas debería generar el elemento de indicadores que quieren ver.

El señor Víctor Julio dice que siempre ha estado pendiente del tema de rendición de cuentas porque se basa en las metas que proponen y alcanza, en los indicadores que no han propuesto y actualmente la sociedad no pregunta cuántos PPAA poseen, sino que cuántas personas hay en un lugar determinado y qué impacto tiene, qué ha provocado y qué tan pertinentes son las acciones que realicen. Considera que el principal objetivo de la rendición de cuentas debe ser hacia lo externo. Menciona que es importante escuchar los diferentes sectores, también incorporar lo que mencionan. Es valioso que el público meta tenga una imagen positiva. Es muy buscado hacia el área disciplinaria, se ha convertido más en rendición de cuentas que en ajuste de cuentas porque ciertos puestos exigen decisiones relevantes.

La señora Marianela menciona que ellos deberían considerar que el tema de rendición de cuentas debe convertirse en un asunto de cierta cultura en la institución, no poseen la costumbre y en ocasiones a las personas no les gusta rendir cuentas cuando hay que promover una cultura en ese sentido, ejemplifica su experiencia desde Rectoría Adjunta, explica que en ocasiones considera que las rendiciones de cuenta son sobre cuestiones no son trascendentales, no tienen conocimiento si en realidad apuestan a agregar acciones de verdad estratégicas que les permita tener un producto o resultado estratégico que se convierte en algo importante y es una rendición de cuentas. La rendición de cuentas no es solamente decir cuántos talleres, cursos, etc., sino ir más allá del análisis en mayor profundidad, qué es realmente sobre lo que deberían rendir cuentas, hay una palabra modelo, pero no sabe si se puede reflexionar acerca de ese fundamento, sobre qué deben rendir cuentas, no solo aspectos superficiales, sino acciones que sean muy estratégicas. Quizá vaya en el modelo o puede ser algo que puede emerger en las discusiones que se tengan en las reflexiones.

El señor Juan Miguel añade que comparte la visión del señor Víctor Julio, nació como algo endogámico y disciplinario. En lo que se refiere al tema de indicadores y el concepto que el señor Dennis estaba definiendo, expresa que deben ir hacia la mejora continua, ser cada vez más útiles, necesarios y pertinentes para la sociedad y que se vean los productos plasmados en desarrollos interesantes, no obstante ahí entra un tema que lo liga con viabilidad y factibilidad del plan que construyen porque considera que sólo el tema de realizar una apertura de análisis del modelo de rendición de cuentas se van dos años, considera residual el tema de indicadores en el sentido de que es una consecuencia de, es un medio para medir algo preestablecido, lo fundamental es constituir el modelo y dentro de él definir estándares de cumplimiento que permitan hacer ese avance que de tal manera lo pondría plantear el tema, pero no considera que en el transcurso de lo que abarque este plan sea viable en la construcción, sino que deberían de tener primero el modelo definido y a partir de él establecer parámetros de medición en procura a la mejora continua.

El señor Dennis pregunta si deja el tema para ser analizado con tal de que la Comisión se concentre en

actividades que son de mayor peso.




La señora Marianela considera que la trascendencia es valiosa, que el punto está en las actividades que desarrollen que logren llegar a la rendición de cuentas más cualitativa, no cuantitativa. Considera si en alguna de esas actividades hay oportunidad para reflexionar sobre eso, no debe aplazarse sino procurar que en las actividades que plasman puedan recuperar eso porque el mismo formato no permite profundizar más allá de lo cuantitativo. Si las actividades permiten realizar una profundidad de análisis está bien.

La señora Karen agrega que coinciden en que el tema de rendición de cuentas es importante llevarlo a cabo y poder abrirse a reflexionar, se puede reflexionar el para qué, a quién, sobre qué, cómo rinden cuentas y demás; pero puede ser que al 2022 la elaboración de indicadores se vuelve más complejo porque efectivamente esa discusión sobre el tema de rendición de cuentas puede ser algo que se retome en miras del plan de mediano plazo institucional, quizá se pueda valorar en ese sentido más realista, pero insiste en mantener el tema por la extensión, pero darle la importancia al caso porque los que han estado en el tema de rendición de cuentas no hay quién impulse un cambio y considera que la comisión podría jugar un papel importante en ese sentido.

La señora Agustina considera que sí deben generar una reflexión sobre lo que significa la rendición de cuentas a nivel institucional desde el escrutinio público del que se habla, desde los actores, desde los públicos a los que se debe rendir cuentas de cara a la nueva planificación estratégica que se va a generar a nivel institucional. La acción que está allí debería reforzarse en la línea para que la comisión tenga oportunidad de generar comunicaciones, foros o actividades acerca del tema de rendición de cuentas, ella menciona que el punto dos (reformulación de modelo) pero como comisión no es un tema que les corresponde, considera que hay que reelaborar. El señor Dennis menciona que se había realizado un cambio con respecto a eso y el señor César explica que originalmente se conversó como algo que en la comisión se han planteado, pero que no necesariamente les corresponde ser los decisores sobre el tema, considera que habrían conversado, acerca del aspecto de la reflexión, concuerda con lo que mencionó la señora Agustina, de generar los espacios, no puede ser liderado desde otras instancias que no sean las superiores. Por supuesto no cerrando las actividades, sino volviéndose más participativas, incluso no dirigirse solo a la comunidad universitaria sino hacia la comunidad en general para que puedan recoger, como institución, todos los insumos, de esa manera no se exponen la cantidad de actividades que se efectuaron sino que los indicadores puedan reflejar en lo sustantivo también, que se pueda dar un sentido que no sea solo cuantitativo numérico para que la comunidad no note solo cuántos proyectos poseen sino en qué impactan en una comunidad o grupo social. Él considera que la visión original era la de generar los apoyos y espacios para que las autoridades superiores se involucren directamente con la organización o escucha de todos los actores en la construcción del modelo. No es que no puedan asumirlo sino que cuando se asignen los responsables deben pensar en que sea un trabajo que sea dirigido de esos órganos con el apoyo de la comisión para cumplir las metas. Menciona que quizá se pudo agregar la metodología porque era en la que pensaron, y considera que para crear el modelo de rendición de cuentas requieren escuchar.

El señor Dennis continúa con su explicación, menciona que en el punto uno de "Rendición de cuentas" era la iniciativa de la acción que querían impulsar, menciona que va a dejar ese punto para luego conversar. El señor Juan Miguel menciona que eliminaría o dejaría en otro sitio lo que respecta a

indicadores porque es la instrumentalización del modelo constituido, añade que lo movería a posteriori porque es el modelo definido, es decir, cómo se le va a dar seguimiento.

28	Gestion del portal UNA Transparente	Análisis del sitio de transparencia, en aras al proceso de actualización de su plantilla.	Estado situacional	
29		Incorporación de nuevos módulos que ayude a la reorganización de los contenidos que cuenta el sitio de transparencia.	módulos implementados	
30		Definición de productos innovadores que potencien el sitio en miras de la transparencia proactiva.	Productos innovadores	
31		Elaboración de un diagnóstico sobre el grado de calidad de los datos e información que se utiliza en la UNA	Diagnóstico realizado	
32		Normalización de los datos e información del sitio de transparencia. (ficha técnica del dato, seguimiento y control de la actualización)	Normalización de los datos	
33		Elaboración de la campaña de difusión del sitio de transparencia	Campaña de difusión	
34		Coordinación con la CIGA sobre el trabajo articulado a realizar	Espacios de coordinación	
35		Establecimiento de los mecanismos de colaboración entre los miembros de la subcomisión técnica.(nivel interno) para la sistematización de la información y su divulgación.	Mecanismos de colaboración	
36		Elaboración de un mapeo de las acciones de participación ciudadana que se encuentran desarrolladas en la UNA para que sean visualizadas en el sitio de transparencia.	Mapeo de acciones	
37		Realización de actividades que propicien el trabajo colaborativo con las instancias proveedoras de información.	Actividades realizadas	
38		Elaboración del protocolo para la atención de las consultas y peticionas de información que se realizan a través del sitio de transparencia y el correo electrónico transparencia@una.cr	Protocolo definido	
39			Normalización de la gestión documental y apertura	

Plan de Trabajo 2021-2022 - APORTES CORREO ELECTRONICO

Dennis continúa con el tercer componente que corresponde a la Gestión de la calidad de los datos y la información institucional que corresponde a los principios de transparencia y participación. Un elemento es la gestión del Portal UNA transparente, es el que actualmente se posee a nivel institucional. Lo voy a comentar porque posee más conocimiento en relación con la ejecución del sitio. Menciona que el sitio se hizo en una plantilla “x”, se había planteado que en su momento que debía estar en constante renovación como un proceso de actualización y seguridad que debe tener el sitio. En 2019, cuando él se encontraba en APEUNA atendiendo dicha actividad, se planteó dentro de la Subcomisión Técnica realizar el análisis del sitio que no es para una fecha determinada, sino considerar si hay actualización de la plantilla, cuál plantilla, qué aspectos deben adecuarse en cuanto a módulos y todo se vuelve una coordinación con los compañeros de UNA Web y los aportes que brindan los compañeros de la Subcomisión Técnica. Es importante realizar el análisis porque es el que da la ruta de trabajo en su momento y que en minutos quedó puntualizado que cada tres años se debe hacer el análisis para la actualización de la plantilla existente, es una cuestión que ya está con una actividad que se debe hacer dentro del análisis, el cual está con el acompañamiento de UNA Web que son quienes añaden qué plantilla es la que más se adecúa, si alguna no se puede por alguna razón y demás, ellos hacen un elemento importante porque si eso no se actualiza pone en vulnerabilidad al sitio. Axel, en un comentario del documento, expresa que si es un análisis o actualización de la plantilla, el señor Dennis aclara que es un análisis que se hace previo para la actualización.

Procede a leer el punto dos. Al respecto menciona que el sitio de transparencia como tal en su nuevo diseño, él lo presenta como la versión dos. La señora Karen menciona que en realidad es la primera porque la otra está insertada en el sitio web de la UNA y tenía otras características. El señor Dennis menciona que le llamaban sitio anexo. Desde que se implementó la plantilla a nivel del sitio (2017) se ha postergado y es un punto importante por cuestiones de seguridad. Con respecto a la incorporación de los módulos, él explica que algunos módulos, en su momento de revisión, el sitio los posee, pero se deben incorporar nuevos módulos para una reorganización, en algunos fueron aspectos que se colocaron como una “medida paliativa” en otros sí se debe avanzar en el tema relacionado con los

módulos del sitio, dichos módulos son lo que se deben revisar para saber cuáles consideran pertinentes de que el sitio debería contener para mostrar el contenido. En el siguiente punto explica que en el tema del sitio de transparencia uno de los elementos que hace que sea dinámico, visible y referente es que se tenía un producto innovador cada año o alguna modificación para un aporte sustancial a nivel del sitio. Esos productos innovadores son aspectos que se colocan como retos para que el sitio de transparencia no sea un sitio abstracto y repetente, se debe eliminar el aspecto “estático” de un sitio, si no es dinámico pasa a ser sólo otro sitio más. Es importante que la Subcomisión Técnica defina el producto que se puede brindar de lo que resta del 2021 y 2022, es decir, qué producto podría dar un diferenciador. Para el otro punto, sobre el diagnóstico, le pregunta al señor Juan Miguel que si la Contraloría Universitaria ha hecho emisión de algún documento por el tema acerca de datos o información vinculada al sitio de transparencia. El señor Juan Miguel responde que sí, dice que ha hecho algunas observaciones de alguna información que no está y que ellos han coordinado ejemplifica el tema de la liquidación presupuestaria, sin embargo, hicieron la coordinación con el PGF y le hicieron saber el marco del proceso colaborativo, que debe estar listo para un momento determinado mostrarlo en el sitio de transparencia. La Contraloría hace observaciones del sitio de Transparencia y hace revisiones de ese tipo, muchas de ellas corresponden a la responsabilidad que poseen las instancias generadoras de información de disponer de la información a tiempo. El señor Dennis menciona que es positivo que la Contraloría lleve esa pauta a razón de que colabore con el diagnóstico para saber en qué fallan y cómo pueden mejorar porque el diagnóstico es importante. Explica que se hace un informe que la Subcomisión Técnica elabora para tener la claridad de cuáles son los puntos vulnerables de la calidad de los datos del sitio, qué aspectos deben de intervenir y establecer los puntos críticos de intervención inmediata, eso permite tener la elaboración del diagnóstico, el cual posee información como cuáles datos se cambiaron, cuándo se actualizaron, cuántas actualizaciones se hicieron y demás. Eso permite llevar la lógica de control y calidad de la consistencia del sitio de Transparencia, si el diagnóstico no se hace no se podría llevar esa ruta, como Subcomisión pueden definir el tiempo que se puede cambiar. En el quinto punto se explica que es parte del diagnóstico porque, ejemplifica, que el sitio se divide en dimensiones y él llevaba anotaciones en Excel acerca de todos los cambios que se hacían porque eso lo libró en un proceso que fue publicado y estaba mal y él tuvo las pruebas de que no fue él, el registro. Por lo tanto, él considera prudente llevar este punto a cabo. En el punto 6 dice que es uno de los aspectos que la Subcomisión tiene de cómo promocionar este sitio interna y externamente. Para el punto 7 explica que cada miembro de la Subcomisión Técnica posee un rol específico de qué debe hacer, el establecimiento de mecanismos lo establecen bajo un plan de trabajo o como lo consideren más prudente, esto para responder al plan que se está llevando a cabo. En el punto que continúa, dice que quiere hablar acerca de que hay algunos aspectos que llaman su atención, ejemplifica que la universidad trabaja en el tema del bicentenario que abre ciertas actividades donde hay participación y aspectos que deberían ser divulgados como un mecanismo de participación y colaboración, pero no se está visualizando. Decidieron que se posee un sitio donde va a ser todo publicado, sin embargo, hay un oficio donde se solicitan los esfuerzos que se articulen en el trabajo de bicentenario para difundir en el sitio de Transparencia porque son elementos que puntúan en el índice, pero actualmente está “divorciado”. Esas son acciones de participación ciudadana donde se debe hacer el mapeo, pero es importante que se integren al sitio de Transparencia porque la Subcomisión Técnica debe buscar esos mecanismos para visualizarlo porque el sitio de Transparencia “es la vitrina” para que la sociedad los visualice. Ese tipo de acciones deben buscarse porque están en la universidad, pero no se visualizan.

-Se retira a las 4:00 p.m. el señor Axel-

El señor Juan Miguel añade que está de acuerdo y ese aspecto hay que institucionalizarlo, sabe que al principio la práctica de las reuniones y la búsqueda de información era lo que había, ejemplifica los temas de proyectos de extensión que poseen mucha vinculación con la sociedad, también la investigación y la docencia. Se debería hacer una reunión con los asesores de proyectos y ver la plantilla de la conformación de la Formulación y Evaluación de Proyectos para que queden consignados los grupos de interés que va a atender el PPAA, otro tema que han visto es que cuando se abre una carrera itinerante, generalmente, se hacen sesiones de trabajo con grupos de interés, de poblaciones alejadas y eso no se refleja y se vio con algunas discusiones con la Asamblea Legislativa cuando mencionan que “poseen el 94% del presupuesto concentrado en Heredia y descuidan las Sedes Regionales y las Regiones” y la realidad es que no es así. Son mecanismos de visibilización de la inversión que la universidad hace a la sociedad como un todo. Deberían institucionalizarse a través de mecanismos que estén formalmente establecidos para que a partir de ahí tomen la información.

El señor Dennis menciona que lo que dijo el señor Juan Miguel es un valioso insumo que a través de la Subcomisión Técnica que está el aspecto donde se va a ver “la vitrina” poder hacer el mapeo. Utilizan un mapa para vincular fácilmente los aspectos del sitio de Transparencia. En el penúltimo punto menciona que es un elemento importante que deben revisar como Subcomisión Técnica porque es relevante establecer reuniones con las instancias proveedoras de información, de retroalimentar algunos aspectos acerca de la información, datos y demás porque en ocasiones se olvida. Por ejemplo Recursos Humanos (RH) actualizaba su plantilla y no comunicaba y eso provocaba que la información saliera desvinculada. Esas actividades de trabajo son importantes y no se deben perder porque el éxito del trabajo del sitio de Transparencia es el trabajo conjunto que se hace con las instancias proveedoras de información. Si se pierde también pierden el vínculo importante que van a aportar. Una sugerencia es que este aspecto debería retomarlo para que en las instancias proveedoras de información no queden por aparte, es una actividad que considera que la pueden analizar. En el último punto añade que es un protocolo que quedó pendiente, antes de él irse de esa área (2019) era un trabajo que tenía que realizar y fue una actividad que quedó pendiente y es importante la elaboración de este protocolo porque en su experiencia recibió varias denuncias anónimas e inmediatamente debían ser trasladadas a las unidades competentes y allí estaba en juego el papel del Asesor de la Subcomisión Técnica porque él solicitaba información de cómo debía tratar eso y recibía ayuda (menciona que fueron tres informaciones), cuando eso sucedió debía hacer la remisión y trabajarlo en relación con el tema de confidencialidad, el correo no puede estar al alcance de varias personas, solamente una porque reciben todos los elementos de denuncias, sugerencias y si se diluye a través de otras personas no se está acatando lo que establece la Norma de Control Interno en relación con el tema de denuncias que lo establece con cuestiones de confidencialidad. Es importante que se realice, pero queda a consideración de la Subcomisión Técnica.

La señora Karen añade que ese protocolo es importante porque le puede servir a las demás instancias de la universidad, las personas pueden solicitar información a través de correo electrónico, algunas poseen chats habilitados y otros métodos, pero no hay un protocolo institucional. Considera verlo con esa visión, se habla de correo electrónico de Transparencia podría también socializarse con las instancias proveedoras de información para que se institucionalice más el protocolo.

El señor Dennis procede a explicar el tema del Desarrollo del Portal de datos públicos, menciona que es otro componente como portal y por esa razón se encuentra separado, son dos grandes temas y el

trabajo que se hace va a depender de cómo se realice el proceso. Este punto ya se había trabajado en una primera etapa. Se había hecho un diagnóstico de las plataformas, un elemento de qué instituciones se estaban utilizando, se consultó a los proveedores de información y se conversó con las oficinas que se tenían con las aplicaciones. Se realizó un gran trabajo con los compañeros de DTIC y comenzaron a hacer todo lo relacionado con el aspecto de estudio técnico y demás, todas las etapas de explicación, validación y demás fue una etapa que en su momento ya se había hecho como Subcomisión Técnica. Además, en la primera etapa se logró que DTIC incorporara dentro de las iniciativas del CETI y el Desarrollo del Portal de Datos Públicos el cual ya es un producto del CETI. Ahora corresponde saber cuál va a ser la segunda etapa que se va a elaborar con respecto a ello. Es importante valorar esa oportunidad, ya que él y la señora Karen han invertido mucho esfuerzo para que se deje a un lado y no seguir, considera más importante trabajar en etapas que uno solo. Eso será trabajado por la Subcomisión Técnica y DTIC.

Para el primer punto él menciona que ese aspecto se encuentra en la misma herramienta. En el segundo punto el señor Axel menciona, en un comentario del documento, que no hay un producto que se desee mejorar, identificar fuentes de datos oficiales, definir los procedimientos de actualización permanente y demás. El señor Dennis explica que de ello habló hace un momento y es lo que se debe cumplir como principio. En la apertura del Desarrollo del Portal de Datos Abiertos se puede hacer bajo una apertura gradual, se puede trabajar con varios conjuntos de datos y se hace una apertura paulatina, la cual se debe definir.

La señora Andrea menciona que hay que recordar, de manera constante, algunos aspectos a los compañeros de DTIC, la existencia de portales diferentes (existe el Portal de Datos de Investigación, el Repositorio de Datos de Investigación y el Portal de Datos Públicos), son datos distintos con la misma dinámica, luego se puede hacer un ejercicio con respecto al repositorio de datos y las bibliotecólogas. Posiblemente el ejercicio que van a hacer con el repositorio de datos provea insumos para lo que habla el señor Dennis y quizá no incurrir en los errores que tal vez ellos vayan a sufrir. En los próximos días van a incorporar a todas las bibliotecólogas, están haciendo algunos pilotos con algunos académicos y demás. Posiblemente ella recopile alguna información que quizá se pueda socializar.

Antes que se retire, el señor Dennis le dice a la señora Andrea que en la parte que a ellos les corresponde en el documento (Ciencia Abierta), si es posible que por favor revise lo que se ha realizado y agregar lo que considere pertinente.

La señora Andrea accede y menciona que luego va a mostrar el repositorio para que vean cómo funciona y que están utilizando un Software que donó Harvard.

-Se retiran de la sesión a las 4:30 p.m. la señora Andrea y el señor Victor Julio-

El señor Dennis brinda la opción de abarcar lo que resta del tema o que cada uno lo revise, aporte lo que considera pertinente en los apartados que quedaron pendientes y tomando en cuenta la retroalimentación que se ha hecho desea tener más tiempo para analizarlo y revisarlo, se puede considerar y programar otra fecha para finalizar y que, a su vez, cada uno visualice en qué actividades puede apoyar el proyecto.

La señora Marianela expone que les falta mucho por abarcar y que Juan Miguel desea verlo con los compañeros, secunda lo que menciona el señor Dennis de construir un correo para todos en la comisión con el compromiso de acabar de revisar el documento enfocado en lo que resta por ver y que se haga la

identificación de dónde se van a ver en colaboración, es mejor que sea una tarea para una pronta sesión a razón de que no se puede distanciar tanto para que el proyecto comience.

El señor Dennis menciona que si cabe la posibilidad de que el señor Juan Miguel, el señor César y la señora Karen, que se encuentran en la Subcomisión Técnica, trabajen a luz del trabajo del Portal de Transparencia y el Portal de Datos Abiertos para que sea armonizado con la Subcomisión Técnica porque son los que están involucrados en la constitución y desarrollos de esos dos importantes elementos. La opinión de los demás compañeros en el proceso es relevante para el éxito de su implementación. Por eso es importante que sea validado por los compañeros de la Subcomisión Técnica.

El señor Juan Miguel desea hacer un análisis como lo sugiere el señor Dennis y con la Comisión Técnica, considera que deberían tener 15 días de trabajo de revisión minuciosa.

La señora Marianela indica que considerando la solicitud del señor Juan Miguel la reunión se puede agendar para el miércoles 16 en la tarde. Solicita pasar por el chat o el correo el enlace para acceder al documento para que todos puedan realizar las observaciones que se requieren para esa sesión.

3. Correspondencia

- a. [UNA-RA-OFIC-264-2021](#). **Asunto:** Análisis del informe de Índice de Transparencia del Sector Público en el Consejo de Rectoría.

No se revisó el oficio, pendiente para la siguiente sesión.

COMENTARIOS DEL CHAT

15:38:24 From Yendry Hernandez :
https://drive.google.com/file/d/1Nm_f69smuwZ6sDDTck9D4LQW4oBHpbh4/view?usp=sharing

15:39:09 From Yendry Hernandez : Vínculo Plan de Trabajo

15:40:07 From Axel Hernandez : No hay acceso al documento.

SI pueden incluir mi correo: axel.hernandez.vargas@una.cr
 15:40:42 From Yendry Hernandez : claro con gusto
 15:40:54 From Yendry Hernandez : Listo
 15:52:58 From Karen Herrera : Creo que se quedo pegada la matriz...
 16:18:29 From Karen Herrera : Les comparto un documento base sobre el tema de participación ciudadana. Este incluso tiene en la página 11 el proyecto de "Ventanilla de Servicios" como una iniciativa dentro de este eje de gobierno abierto.
 16:24:03 From Guillermo Badilla-Morales : <https://youtu.be/Z9ckUezw72k>
 16:24:30 From Guillermo Badilla-Morales : Webinar Participación de la Academia en la promoción de Políticas de Estado Abierto Inclusivo
 16:52:20 From Guillermo Badilla-Morales : en cuanto a datos abiertos es muy simple desde la evaluación del ITSP, a pesar de que es una solicitud para la evaluación
 16:52:49 From Guillermo Badilla-Morales : en el cuadro se resume y es tan abierto como se quiera dimensionar
 17:14:28 From Ileana Schmidt : Me disculpo, debo retirarme. Estaré revisando lo analizado hoy y espero poder ser más proactiva la próxima sesión. Gracias y Saludos.

ACUERDOS

ACUERDO	RESPONSABLE	FECHA
APROBACIÓN DEL ORDEN DEL DÍA	Comisión	26/05/2021
AMPLIAR EL PLAZO DE REVISIÓN DEL PLAN DE TRABAJO 2021-2022 PARA QUE HAGAN LAS OBSERVACIONES Y SE VALORE NUEVAMENTE EN LA SIGUIENTE SESIÓN.	Comisión	16/06/2021

AGENDA PRÓXIMA REUNIÓN

Miércoles 16 de junio a las 3:00 p.m.

Elaborada por Sheisy Chambers Castro/ Revisada por Yeny Monge Fallas. Aprobada en Sesión Ordinaria 01-2022 del 26 de enero de 2022.